

Том 2

**КТО ЕСТЬ КТО в молдавской политике или
почему номенклатура не может быть в оппозиции**

Юрие РОШКА

**ДИНОЗАВРЫ СОВЕТСКОГО РЕЖИМА,
БЕСЫ МОЛДАВСКОЙ КОРРУПЦИИ**

-  Бывшие коммунистические номенклатурщики – преследователи демократического и национального освобождения
-  Прислужники советского режима – жадные искатели легкой наживы переходного периода
-  Члены мафии, разворовавшие страну и надевшие желтые маски оппозиционеров
-  Потасканные тигры молдавской политики в поле зрения Счетной палаты
-  Сегодняшние рыцари взорвавшейся мамалыги – члены мафии из состава бывших правительств - приватизировали Молдову и украли наши деньги

CZU 323/324(478)

I-94

Descrierea CIP a Camerei Naționale a Cărții

Юрие Рошка: Динозавры советского режима, бесы молдавской коррупции / Христианско-демократическая народная партия – Ch.: S.n., 2008. – 96 с. – ХДНП против коррупции; Том 2. – ISBN 978-9975-77-087-3

ISBN 978-9975-77-087-3

323/324(478)

I-94

ISBN 978-9975-77-087-3

© Христианско-демократическая народная партия, 2008.

Христианско-демократическая народная партия
ул. Н.Йорга 5, Кишинэу, Р. Молдова, MD 2009
E-mail: magic@ppcd.md; <http://ppcd.md>

СОДЕРЖАНИЕ КНИГИ

- 5 *Депутат АНМ проговаривается или еще раз о дне 4 апреля*
- 8 **Иван Тимофеевич ГУЦУ**
Как оно было: сказка о холуе
- 24 **Анатол ОНЧАНУ**
Волчок коммунистов времен Гроссу на побегушках у Урекяна
- 29 **Александру ОЛЕЙНИК**
Стрекоза и муравей или как хорошо быть участником приватизации
- 40 **Александру ЛИПКАН**
Прыжок из огня да в полымя или почему бегемоты не могут быть тиграми
- 45 **Василе БАЛАН**
Волчок в мохнатой руке Урекяна
- 47 **Леонид БУЖОР**
Картонный антикоммунизм или кто прыгает как козлик у микрофона
- 52 **Ион ПЛЕШКА**
Неразлучная парочка или кто посадил Урекяна в кресло примара
- 59 **Серафим УРЕКЯН**
Дьявол коррупции и трижды самозванец
Эпизод 1: Игрок на рынке недвижимости
- 65 **Серафим УРЕКЯН**
Дьявол коррупции и трижды самозванец
Эпизод 2, часть 1: Как Урекян незаконно стал генеральным примаром Кишинэу
- 69 **Серафим УРЕКЯН**
Дьявол коррупции и трижды самозванец
Эпизод 2, часть 2: Примар Урекян в поле зрения Счетной палаты или почему именно Урекян - самый коррумпированный политик Молдовы
- 78 **Ион ГУЦУ, Валериу КОСАРЧУК, Александру ОЛЕЙНИК**
Дойная корова переходного периода кормит картонных миллионеров
- 85 **Валериу КОСАРЧУК, Ион ГУЦУ**
Преступления двух бывших вице-премьеров или еще раз о проделках рыцарей взорвавшейся мамалыги

Уважаемый читатель!

Перед Вами вторая книга серии «ХДНП против коррупции», которая называется «Динозавры советского режима, бесы молдавской коррупции».

Эта книга служит продолжением документальных исследований относительно участия крупных чиновников и политиков в присвоении общественных средств, незаконной приватизации, в схемах мафиозного характера, - практика баснословных доходов в ущерб социальным интересам и дерзких нарушений законов страны.

Первый том представляемой серии, озаглавленный «Владимир Филат, гангстер переходного периода, который предал страну», уже получил распространение и вызвал разнообразные реакции и комментарии со стороны гражданского общества. Напомним, что электронную версию этой книги можно найти на нашей web-странице www.ppcd.md, а те, кто предпочитает печатное издание, могут обратиться в наши территориальные филиалы.

В новую книгу, предлагаемую Вам сегодня, собраны опубликованные за последние месяцы газетой «Flux» статьи, которые описывают другую политическую группировку -Альянс «Moldova Noastra». Журналистские расследования, основанные на выдержках и точных цитатах из решений Счетной Палаты, документов Правительства, Конституционного Суда или Примэрии Кишинэу, однозначно демонстрируют мафиозный характер руководства данной политической структуры, сформированной из бывших комсомольских и коммунистических лидеров советского периода, занявших после провозглашения независимости высокие посты и специализировавшихся на личном обогащении посредством злоупотреблений и превышения полномочий.

Политическая структура под руководством Серафима Урекияна была сформирована, когда он занимал должность примара Кишинэу, и с особой готовностью к ней примкнули те, кто надеялся обогатиться благодаря взаимоотношениям с этим чиновником. Ненормально раздутый административный аппарат и безграничные финансовые возможности, обеспеченные, в том числе, и кремлевской администрацией, сделали реальным весьма заметное присутствие этой структуры на Парламентских выборах 2005 года. Столь большой успех был определен и присоединением существовавшего тогда Блока «Moldova Democrată» с его искренне настроенными на демократические и патриотические ценности адептами, которые выразили таким образом свое несогласие с правящей партией.

Однако эта весьма эклектичная, наспех собранная политическая конструкция мгновенно развалилась сразу после выборов, и господа Дьяков, Брагиш, Филат, Павличенко и другие попытались основать собственные политические партии, а общественное мнение получило возможность лицезреть весьма жалкие потуги депутатов АМН и убедиться сколь коррумпированы и далеки от реалий времени главы Альянса. Отток внимания к ним и поддержки стал массовым и бесповоротным.

Бывшие деятели советского режима и коррумпированные функционеры прежних правительств пытаются сегодня изобразить, симитировать оппозицию и вновь добиться власти. Именно поэтому данная книга служит предупреждением, сигналом тревоги для общества. Спрут коррупции и организованной преступности должен быть остановлен.

Желающие содействовать распространению нашей серии книг или выразить свое мнение могут писать нам по адресу ул. Н. Йорга 5, MD 2009, Кишинэу или по электронной почте anticamera@ppcd.md, magic@ppcd.md, а также обращаться по телефонам 23 86 66, 23 86 35.

Юрие Рошка

Депутат АМН проговаривается или еще раз о дне 4 апреля

4 апреля нынешнего года в Парламенте вновь вспыхнули разногласия относительно голосования трехлетней давности за президента Воронина. Я счел нужным аргументировать позицию ХДНП, принятую в тот критический момент. Я был вынужден говорить в атмосфере крика и шума, производимого представителями АНМ, которые пытались таким образом помешать произнести речь. Мне были понятны нервозность и горячка, охватившие их. Известна позорная роль, которую они сыграли в попытке некоторых сил из России дестабилизировать политическую ситуацию в стране. Напомню и сейчас, что со дня парламентских выборов от 6 марта до дня выборов президента 4 апреля прошел почти месяц. И для лучшего понимания смысла голосования ХДНП за Воронина необходимо глубоко вникнуть в смысл событий, связанных с этим напряженным периодом.

Тогда я затронул и депутата Анатола Ончану, бывшего заместителя примара, который в день 4 апреля 2005 года метался между БДМ и ХДНП, пытаясь узнать, выходим или не выходим на площадь с протестом, и заверить об их поддержке демонстраций, которые должны были состояться. Газета «Тимпул» за четверг, 10 апреля н.г., публикует интервью с этим господином, в котором тот пытается обелить себя и выгородить партию.

Он говорит, цитирую: «На самом деле, в качестве сопредседателя выборной команды БДМ, я был уполномочен представить руководству ХДНП проект Обращения к внутреннему и международному общественному мнению. В том тексте были перечислены по главам самые бесспорные и бросающиеся в глаза нарушения законодательства относительно выборов. Только БДМ имел более 400 документированных случаев относительно этого... **ВЫВОД ОБРАЩЕНИЯ СВОДИЛСЯ К ТОМУ, ЧТОБЫ ВСЕ УЧАСТНИКИ ВЫБОРОВ НЕ ПРИЗНАЛИ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ**(курсив наш)». Уточняю, что Ончану имел в виду день 7 марта, понедельник, который следовал за днем выборов.

Неправда, будто посланник Урекяна Ончану принес содержательный документ с убедительными примерами. Речь шла об одной страничке, на которой был написан куцый текст, смысл которого сводился к непризнанию результатов выборов и требованию созыва новых выборов. Кстати, текст принес мне домой, утром того дня, Вячеслав Унтилэ. А когда я сказал ему, что наблюдательные миссии ОБСЕ и Совета Европы в тот же день проведут пресс-конференцию, на которой выборы будут признаны законными и демократическими, он мне возразил, что нам не стоит считаться с тем, что те говорят. Вторым моментом, на который я обратил внимание В. Унтилэ, было то, что в список потенциальных подписчиков включены все второстепенные русофильские образования, такие как два блока «Патрия-Родина», «Равноправие», социалисты, партия Н. Андроника и т.д. Третьим мотивом возражения была лингвистическая небрежность, с которой был составлен текст. Тогда В.Унтилэ предложил мне отредактировать стилистически текст и подготовить его для скорейшего подписания. Я взял текст и сказал, что мне надо подумать, посоветоваться с коллегами. И только после этого эпизода появился на сцене А.Ончану, который был направлен С.Урекяном, чтобы поторопить нас с нашими подписями. Понятно было, что согласие остальных участников списка было уже получено. Но без ХДНП сценарий

не мог быть реализован по двум причинам: 1. Только ХДНП была в состоянии вывести большое количество протестующих людей на Площадь Великого Национального Собрания (и эту правду знает каждый). 2. Необходимо было физическое присутствие Юрие Рошки на площади, среди протестующих, потому что именно там должно было состояться его убийство(я думаю, что эту деталь не знали ни В. Унтилэ, ни А.Ончану). Потому что, следуя логике, после опубликования совместного документа о непризнании результатов выборов, должны были последовать демонстрации протеста.

Посмотрим, что далее говорит в своем интервью А.Ончану: *«Рошка доброжелательно воспринял дискуссию, изучил проект, основным его замечанием было с самого начала, что нежелательно, чтобы документ был подписан участниками выборов, выражающими русские интересы, как то: Клименко с «Равноправием» или Крылов с социалистами... Я ответил ему, что это проект и любая другая формула может подойти – могут подписать партии, преодолевшие избирательный порог, то есть – БДМ и ХДНП, хотя это и было бы очень узкой базой для непризнания результатов».*

Вот тут бывший инструктор ЦК Коммунистической партии МССР А.Ончану очень недолго откровенен. Правдив и тот факт, что я был доброжелательным (как по-другому, ведь мы устроили им капкан!) и что был удивлен присутствием в списке группировок, являющихся русофильскими. (Это потому что и БДМ был русофильским, но в отличие от этих второстепенных групп послушание БМД Москве было замаскированным).

Я был доброжелательным и не дал четкого ответа А.Ончану, потому что в тот момент я уже знал, что выборы будут признаны международной общностью именно в этот день, что лишало уличные протесты смысла. Узнал я и о покушении, которое на меня готовилось, которое должно было состояться в центре большого скопления народа, и вину за которое должны были повесить на шею президента Воронина, который должен был понести все последствия этого преступления, а они были бы не только политическими и юридическими. Именно из этих соображений мы должны были тянуть время, поддерживать состояние неопределенности на протяжении всего дня 7 марта, а вечером предать гласности сценарий на пресс-конференции. Это мы и сделали.

В продолжение этого интервью, на вопрос, настаивал ли он на выходе на улицы, А. Ончану, отвечает так:

«– Твердо заявляю, что на тот момент (sic!) выборный штаб БМД не рассматривал возможность и не готовил никакого вида уличных протестов. В то время как ХДНП неоднократно обещала, что прибежит к протестам, если будут нарушены принципы корректных выборов. КОНЕЧНО, продолжает Ончану, В НАШЕЙ БЕСЕДЕ МЫ ЗАТРОНУЛИ И ВОЗМОЖНОСТЬ НЕКОТОРЫХ АКЦИЙ ПРОТЕСТА, КОТОРЫЕ, СЛЕДУЯ ЛОГИКЕ, ПРЕДПОЛАГАЛО НЕПРИЗНАНИЕ ВЫБОРОВ БОЛЬШИНСТВОМ НЕКОММУНИСТИЧЕСКИХ СИЛ И, ОСОБЕННО, МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ. Но эта тема была второстепенной. Рошка попросил оставить ему материалы, чтобы посоветоваться с коллегами, после чего он просто-напросто исчез. Никто из ХДНП не отвечал по телефону...»

Так и было. Предложение БДМ было не признать законность выборов, хотя и было известно, что ОБСЕ и СЕ их признают, что и случилось в этот же день. Только МИД России критиковал выборы 2005 года в Республике Молдова. И оттуда же приехали незваные наблюдатели, которые должны были проникнуть в толпу и организовать дестабилизацию ситуации и убийство Рошки. В.Пасат хорошо знает все детали этого плана. Только сейчас А.Ончану добавляет, чтобы байка вышла складной, что БДМ была готова считаться с мнением международных организаций. Тогда, однако, они попытались проигнорировать эти организации.

Продолжим цитировать воспоминания лидера БМД: *«Между тем международные наблюдатели объявили выборы в основном соответствующими демократическим стандартам. А вечером того дня и Рошка заявил, что признает результаты выборов. (Сейчас максимум внимания!) ОДНОСТОРОННЕЕ НЕПРИЗНАНИЕ ЭТИХ РЕЗУЛЬТАТОВ БДМ ТЕРЯЛО СМЫСЛ, НО РУКОВОДСТВО БЛОКА ВЫСКАЗАЛО СВОЮ ПОЗИЦИЮ, ЗАЯВИВ, ЧТО НАРУШЕНИЕ КАМПАНИИ ИЗМЕНИЛО РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ, ЧТО НЕ БУДЕТ ОРГАНИЗОВЫВАТЬ УЛИЧНЫЕ ПРОТЕСТЫ И ЧТО ПОЙДЕТ НА ДОСРОЧНЫЕ ВЫБОРЫ, БЛОКИРУЯ ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА В ПАРЛАМЕНТЕ».* Отсюда четко следует, что позиция миссии ОБСЕ и СЕ спутала планы БДМ, намеченные вместе с русскими, а отказ от уличных протестов был определен позицией ХДНП, сформулированной вечером 7 марта в рамках пресс-

конференции, за которой последовала пресс-конференция Урекяна. Мы могли бы спросить себя в этом месте, почему БДМ не прибегло к уличным протестам, взявшись за руки со всеми интерфронтистами и русофилами из второстепенных группировок, не беря во внимание позицию ХДНП? Сейчас понятно почему. Потому что без ХДНП провокация не могла быть осуществлена.

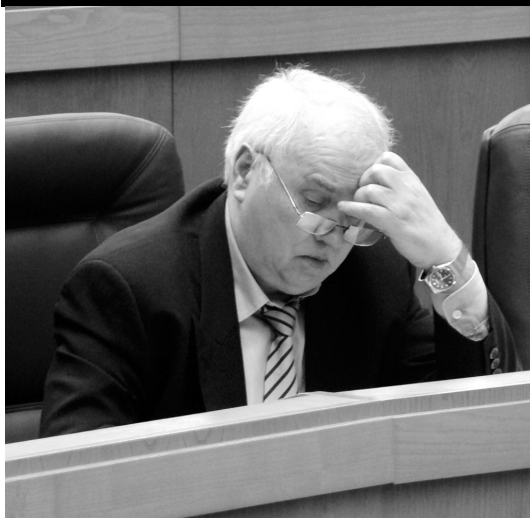
Подчеркну только еще один фрагмент соответствующего интервью, который кажется мне знаменательным: *«В скобках – акция 4 апреля совсем не была спонтанной, а готовилась многие месяцы большим числом экспертов, такими, как «гражданин вселенной» Влад Сокор».*

Я согласен, что голосование 4 апреля не было спонтанным. Оно было удивляющим, неожиданным, шокирующим, но совсем не случайным. Это потому, что европейцы и американцы, совместно со своими региональными партнерами, политическими обстоятельствами были вынуждены поддержать Владимира Воронина. Почему? Потому что он стал врагом №1 Путина после отказа в ноябре 2003 года от меморандума Козака. Таким образом, Бэеску, Саакашвили и Ющенко оказались рядом с Ворониным к окончанию избирательной кампании, именно для этого – для оказания ему поддержки. А американский политический аналитик, румын по происхождению, Владимир Сокор, вместе с Джоном Конланом, бывшим американским конгрессменом и профессиональным переговорщиком, приехавшим в Кишинэу именно с этой целью – для оказания поддержки Воронину, были среди тех, кто внес значительный вклад в улучшение отношений между Ворониным и ХДНП, что и, в конце концов, привело к голосованию ХДНП, ДП и СЛП за кандидатуру Воронина на второй срок.

В заключении следует отметить, что вся эта анти-ХДНП истерия относительно так называемого акта от 4 апреля 2005 года, затеянная лидерами бывшего БДМ и нынешнего АМН, преследует одну цель: нанесение вреда образу ХДНП. Все политики и журналисты из их лагеря знают правду очень хорошо. Но им нужно исказить ее, чтобы вероломно ударить по ХДНП. Что касается их опереточного антикоммунизма, то лично я поверю им, когда они публично покаются в своих грехах работников коммунистической номенклатуры, когда они жили в довольстве во времена Бодюла и Брежнева, сидели, затаившись во времена ПЕРЕСТРОЙКИ, и отсутствовали в великих битвах за демократию и национальное возрождение. Они же должны покаяться и за то, что на протяжении всего переходного периода – с 1990 года до наших дней - именно они завладели огромным богатством страны и привели к нищете население, а сейчас разыгрывают спектакль, неумело симулируя роль оппозиции. Уже видно, как они снова приносятся к запаху власти в надежде добраться до жирного куса в результате будущих выборов.

“FLUX”, 25 апреля 2008 года

КТО ЕСТЬ КТО в молдавской политике или почему номенклатура не может быть в оппозиции



Иван Тимофеевич ГУЦУ

Как оно было: сказка о холуе

Уважаемые читатели,

Как я вам и обещал, сегодня мы начинаем рубрику, в которой будем анализировать феномен приспособления бывшей советской и партийной номенклатуры к новым реальностям после объявления Независимости. В Республике Молдова, также как и на всем пространстве бывшего СССР и стран Варшавского договора, доминирующий слой коммунистических режимов перенес коллапс тоталитарной системы и разрушения бывшего «Социалистического лагеря». Эта красная мафия заполнила политическую сцену, деловую среду и особенно средства массовой информации. Старые связи, построенные на протяжении десятилетий внутри партийных органов, связанных с государственным аппаратом и секретными службами типа КГБ, оказались очень полезными в контроле за политическими и экономическими процессами в странах, находящихся под господством до недавних пор последователей Коминтерна из Москвы.

Кучка бывших членов Центрального комитета партии МССР и другие важные работники номенклатуры заняли самые важные позиции в Республике Молдова после советского периода. Мирча Снегур, Петру Лучински, Андрей Сангели, Григоре Еремей, Валентин Кунев, Ион Гуцу, Думитру Брагиш, Серафим Урекян – вот только некоторые из них. Иногда они оказывались в различных политических проектах, а противоречия при оспаривании права контролировать власть часто представлялись ими как реальное демократическое соревнование между партиями или между Властью и Оппозицией, в то время как шла речь о примитивном сведении счетов между олигархическими группировками.

Одним из ярких персонажей этой политической фауны, будто взятой из романов Оруэлла, является ИВАН ТИМОФЕЕВИЧ ГУЦУ, нынешний депутат и лидер Альянса «Наша Молдова». Именно этот представитель «старой гвардии» эпохи Брежнева-Бодюла станет предметом нашего внимания в данной статье. За ним последуют другие, друг за дружкой, со сходством и различиями существующими между ними, это мы делаем для того, чтобы помочь обществу ознакомиться с некоторыми фигурами переднего плана сегодняшней политической жизни. Оставайтесь с нами, уважаемые читатели, и даем вам

слово, что вам не будет скучно. Давайте вместе взглянем по-новому на некоторых общественных персонажей, которых мы думали, что знаем, в то время как знали только их социальные маски, загримированные их образы, выставленные на публику, чтобы лучше манипулировать ею.

* * *

Находясь приблизительно 25 лет в процессе мучительного становления, наше общество после советского периода, разбуженное к жизни из «брежневской» спячки Перестройкой Горбачева, пытается все это время стать на ноги и обеспечить нашему человеку достоинство, права и минимум экономического комфорта. Путь от тоталитарной большевистской модели к минимальному ослаблению диктатуры сопровождался десятилетиями борьбы и самопожертвованием того малого числа борцов, для которых риск во имя свободы был и оставался единственным способом быть. Начиная с тех, кто оказывал вооруженное сопротивление в наших кодрах, напрасно ожидая американцев, и до тех, что прошли через смерть в ГУЛАГах и голод и далее к тем, которые проявляли сопротивление через Церковь и культуру и потом к тем, кто бросился в вихрь событий конца советской империи. Все эти борцы и герои, мученики криминального режима, были жертвами прислужников, ставших на один путь с пришельцами, лизавших им пятки и служивших их грязным интересам. Длительный период советской оккупации принес миру род холуев, которые усвоили с ходу, как ползать в ногах и угождать перед оккупантом для того, чтобы добиться привилегий за счет страданий и часто даже смерти таких же, как они, но которые не смогли отречься от человеческого в себе и здравого смысла, что и помогало им оставаться длительное время носителями традиций и ценностей скромного великолепия сельской вселенной и христианства, оберегаемых Господом с такой же любовью, с какой подверг Он нас также грехам и опытам, чтобы закалить веру и побудить оставаться моральными созданиями в любых условиях.

В те кошмарные времена, которым, казалось, не будет конца, чин и защиту получал тот, кто отказывался от народа или бил по нему с наибольшей бесчувственностью и жестокостью. К началу периода перестройки, когда подходили к концу долгие десятилетия господства Брежнева в Москве и Ивана Бодюла, за которым последовал Семен Гроссу, в Кишинэу, среди самых старательных, безжалостных и агрессивных номенклатурных работников, которые сопротивлялись ветру перемен и стремились всеми способами уничтожить дух свободы, возникший как чудо в общественном пространстве, еще до вчерашнего дня ограниченном и застывшем, был известный еще с комсомольской молодости человек по имени Иван Тимофеевич ГУЦУ.

Как активный участник и свидетель тех незабываемых событий, в самом начале которых нас было всего горсть рвущихся сразиться с внушающим страх режимом, а затем сотни тысяч протестующих на площадях центра Кишинэу, я хорошо помню этого зловещего персонажа, жаждущего видеть всех «экстремистов и националистов», всех «неформалов» брошенными за решетку и вынужденных снова молчать. Я обязан сделать эти признания перед лицом моих друзей, погибших от криминальных рук наших врагов, будь то в войне на Днестре, будь то в Кишинэу, где охотились за каждым из нас в отдельности. Нашим спасением было то, что нас, в конце концов, стало слишком много, а массовые репрессии и депортации уже не были в моде.

**Свидетельствую, что было именно так,
потому что и я там был**

Что хотели мы, те, кто стоял поперек горла работникам номенклатуры, желавшим сохранить невредимым режим террора и русификации? Хотели Свободы. Именно это мы скандировали на общественных площадях. Хотели вернуть почти забытый язык и перевести его на латинскую графику. Хотели вернуть свои попранные права. Против кого мы поднялись тогда? Против «господствующих слоев», как сказал бы Эминеску, к которым относился и нынешний румяный, толстенный оппозиционер, всегда сетующий на нынешних коммунистов.

Каждый раз, когда открывает рот в Парламенте Иван Тимофеевич ГУЦУ, я вновь переживаю те мгновения, дни и годы волнений и неудержимого утверждения духа свободы, когда такие, как он,

пытались нагнать на нас страху и вернуть к молчанию и послушанию. Этот потешный персонаж набрасывался с бранью на нас с официальных трибун и запугивал нас тем, что мы плохо кончим, если не будем послушными им, наделенными должностями представителями Москвы во времена «империи зла». Видя его запинаящимся перед микрофонами Парламента, ругающим «коммунистическое правительство» и выступающим в качестве оппозиционера, даже не знаю что и делать, смеяться или плакать, когда такой, как он, напрасно коптящий небо молдавской политики, страшно кричит, что, видите ли, не так надо управлять страной, не так надо осуществлять реформы, не так надо проводить европейскую интеграцию. Молодым людям может быть не так противно появление этого ничего не стоящего человека, взятого как будто из галереи персонажей Гоголя или Караджале. Однако я, хорошо помня его в качестве советского начальника, а также в должности вице-преьера в черный период правления Андрея Сангели, не могу смириться с мыслью, что бессовестный искатель легкой наживы указывает пальцем на других, неумело симулируя роль критика власти, не уставая поучать, что необходимо сделать, чтобы осчастливить народ.

Гонитель демократического движения и национального возрождения

Пребывание Ивана Тимофеевича ГУЦУ в должности председателя исполнительного комитета городского совета народных депутатов или, проще говоря, коммунистического примара, по времени совпало с возникновением и общественным утверждением нашего политического движения. 3 июня 1988 года появляется Демократическое движение в поддержку перестройки, а 31 октября того же года несколько членов инициативной группы предпринимают первую попытку выйти на улицу с требованиями возвращения своих поправных прав. Нас была горсточка людей перед зданием Центрального комитета КП МССР, нынешнего здания Парламента, с лозунгами в руках или картонными плакатами, висящими на шее. Василе Нэстасе, Александр Бродский, Алла Мындыкану и еще несколько человек. Мы требовали публикации проектов программы и Устава зарождающегося нового Движения в газетах того времени. Акция не была разрешена местным руководством, из-за чего и предстали мы впервые перед судом. Правда, благодаря советам и защите, предоставленным нам Тудором Панцыру, который был тогда председателем суда Фрунзенского района, нынешний район Боюкань, нас отпустили. В ноябре 1988 года прошла первая большая демонстрация, организованная студентами филологического факультета государственного университета, которые вышли впервые на Площадь Победы протестовать против ноябрьских тезисов ЦК КП МССР, в которых режим отвергал наши требования о придании румынскому языку статуса государственного и возвращения ему латинской графики, запрещенной после оккупации 1940 года, и замененной кириллицей. Руководители Коммунистической партии, прокуратура, органы безопасности и руководство города прилагали бесполезные усилия удержать в узде и даже свести на нет новое политическое течение, которое все больше поддерживалось народом. В этот отрезок времени проявил себя агрессивной и жестокой позицией глава коммунистической администрации Кишинэу И.Т.Гуцу. Хорошо помню, как невзирая на запреты на проведение мирных наших митингов, мы скандировали «Свобода!», «Долой Гроссу!» (в то время первый секретарь ЦК КП МССР), «Долой Демиденко» (тогдашний генеральный прокурор), а также «ДОЛОЙ ГУЦУ!», который запрещал наши встречи и проклинал нас с официальных трибун, «неформалов», обвинял нас в том, что выходим из-под контроля режима и хотим возвращения свободы.

23 февраля 1989 года в зале Дома политического просвещения (Дом политпросвещения), находящегося за Центральным комитетом, в котором сегодня располагается театр «Джинта латинэ», состоялась внеочередная сессия городского совета народных депутатов 19 созыва, созванная как следствие расширения наших уличных акций. На это мероприятие были приглашены и некоторые из нас, членов команды руководства Демократического движения. Цель приглашения была понятной: наше запугивание с официальной трибуны устами тогдашнего примара, работника коммунистической номенклатуры Ивана Тимофеевича ГУЦУ. В памяти еще хранится его резкий голос. Это была не речь, а крик и вопли в наш адрес на русском языке в сталинском духе. 25 февраля доклад, представленный И. Т. Гуцу, был напечатан в газете «Вечерний Кишинев» в переводе АТЕМ, официального информационного агентства. Ниже процитируем тот доклад, чтобы восстановить атмосферу и дух времени, который царил тогда:

«Товарищи! Сегодняшняя наша сессия имеет необычную повестку дня. Ее продиктовала нынешняя социально-политическая обстановка, которая сложилась в нашем городе в результате событий, о которых должен высказаться и принять конкретные меры городской совет народных депутатов – высший полномочный орган государственной власти в городе.

Имеют место горячие споры по оценке нашего исторического прошлого, ставятся под сомнение известные факты, находят оригинальную трактовку многие феномены нашей жизни. Налицо необходимость некоторых дискуссий и некоторых разногласий, но как бы ни был остер был их характер, не надо забывать о верности принципам и идеям социализма, братства народов нашей страны и интернационализма».

Вступительная часть тяжела, с претензией на конструктивное рассмотрение. На тот момент атмосфера в обществе была накалена, люди горячо дискутировали, собирались в Союзе писателей, у памятника Штефану Великому, в кружке, носящему имя Алексея Матеевича, перед памятником Эминеску, в организациях и наших селах.

Доклад продолжается заверениями, что обо всем заботится дорогая наша партия, только ее деятельности мешают такие дебоширы, как мы. ГУЦУ в какой-то момент прямо затрагивает проблему в своем высказывании, говоря о тех, кто тревожит покой номенклатуры:

«В то же время, настроение некоторых отдельных групп населения, которые не замечают реальных сдвигов в разрешении социально-экономических проблем, недовольных экологической обстановкой, дефицитом некоторых товаров первой необходимости, а также информации по той или иной проблеме, создает атмосферу нервозности, которая рождает у части населения недоверие в перспективу развития перестройки, негативное отношение к партийным и советским органам республики.

Рост национального сознания людей труда города сопровождается случаями проявления национализма и шовинизма, распространением листовок, направленных на разжигание национальной вражды, провоцированием антирусского и антимолдавского духа. Некоторые лица просто-напросто теряют способность ясно оценивать ситуацию, свои собственные поступки и возможные последствия. Все это объективно связано с ростом напряженности в отношениях между национальностями, с грубыми нарушениями общественного порядка в городе.

Бюро Центрального комитета партии, изучив содержание случаев грубого нарушения общественного порядка, которые имели место в Кишиневе 22 января нынешнего года, дало принципиальную оценку ситуации в городе».

В тот день мы вышли большим количеством людей на Площадь Победы, некоторые из нас, во главе с рабочим Думитру Попа, который призывал собравшихся не бояться и присоединиться к протестам, поднялись на трибуну памятника Ленину. Гуцу продолжает обвинительным тоном:

«Бюро ЦК изучило случаи грубого нарушения общественного порядка, попытки некоторых экстремистски настроенных лиц заставить публику перейти к некоторым антиконституционным и незаконным актам, возбудить вражду между нациями, дестабилизировать обстановку в городе и республике. В постановлении Бюро ЦК отмечается пассивность представителей руководства города, неспособность органов по защите права гасить нарушения общественного порядка.

Бюро ЦК обратилось с призывом к рабочему классу, колхозному крестьянству, интеллигенции, ко всем трудовым коллективам отнестись с полной ответственностью к обсуждению и решению сложных проблем социально-политической жизни республики, дать решительный отпор всем отрицательным проявлениям, которые могут привести к дестабилизации обстановки в республике».

Обжалование метода или кто сломал механизм террора

Налицо все главные элементы официального выступления того времени: обвинения в национализме, экстремизме, организации несанкционированных митингов. И призыв к пролетариату уничтожать все, что подлежит уничтожению. Все как у классиков жанра. Правда, нас совсем не испугала доведенная до драматизма речь Гуцу, ни репрессивные органы режима, а мы продолжили «дестабилизировать» очень стабильную ситуацию до той поры, пока добились и ГОСУДАРСТВЕННОГО ЯЗЫКА, и ЛАТИНСКОЙ ГРАФИКИ, и ТРИКОЛОРА, и НЕЗАВИСИМОСТИ.

Однако до больших демонстрации, приведших к победам, оставалось еще несколько месяцев. До Великого национального собрания 27 августа 1989 года и 31 августа того же года, когда мы добились, тоже благодаря спонтанным, несанкционированным примэрией уличным демонстрациям, и ЯЗЫКА, и АЛФАВИТА, Верховный Совет Молдавской ССР, вынужденный большинством отказаться от принятия второго государственного языка, оставалось еще шесть месяцев. Именно за эти месяцы наше движение особенно расширилось. А одним из возбудителей этого сильного движения был И.Т. ГУЦУ, который своей речью разбудил наше недовольство и спровоцировал сильную и массовую реакцию. Тогда мы были на различных политических баррикадах. Я остался таким и по сей день. Мы – на стороне национальных интересов страны, он – на стороне интересов чуждых внешних сил и на стороне личного интереса.

Но вернемся в зал Дома политического просвещения и послушаем немного прислугу чужаков, который отчитывает нас изо всех сил с трибуны упомянутой сессии:

«Значительное влияние на происходящее имеют инициативные общественные организации Демократическое движение в поддержку перестройки, литературно-музыкальный и социально-политический кружок имени А. Матеевича...»

С самого начала своего формирования, рассматривая проблемы социальной значимости, внося вклад в выявление и разрешение их, движение неформальных объединений все в большей степени поддается влиянию экстремистских элементов. С конца 1988 года, в качестве средства давления на руководство республики, все шире стала использоваться организация митингов и собраний, а также несанкционированных мероприятий, что является прямым и сознательным нарушением Декрета Президиума Верховного Совета СССР от 28.07.1988 года «Об организации собраний, митингов, шествий и уличных демонстраций в СССР», что дестабилизирует ритм жизни столицы республики, создает напряженную атмосферу и порождает озабоченность населения».

А такие «экстремисты», как мы, продолжали «дестабилизировать» ситуацию, показывая сбитым с толку номенклатурным работникам, что наше движение, неудержимое подобно горной воде, не может быть остановлено их бормотанием или обещаниями отправить нас за решетку. Это был кульминационный момент нашей жизни. Мы были молодыми и решительными. И мы добились успеха. Добились успеха и благодаря нашим гонителям. Парадокс, известный из опыта христианства, «гонитель проповедует» сыграл свою роль, в конце концов, и в нашем случае.

Кто нарушил общественный порядок или агорафилия как форма переживания чувства свободы

Продолжу цитировать из текста того времени Ивана Тимофеевича ГУЦУ, чтобы не забылось, кто и что делал в момент испытания для нашего народа. Посмотрим, таким образом, как развивает свою речь этот слуга оккупационных сил:

«Многие из активных участников манифестаций неформальных объединений в разговорах демаскируют «теорию и практику сталинизма», период застоя и, не отдавая себе отчета, они сами становятся заложниками сталинизма, не терпят критики, насаждают диктат, вешают ярлыки».

Таким образом, в речи ГУЦУ, вырвавшейся из легких, надутых партийным чванством, и вышедшей через полный злости рот, мы стали не только экстремистами и националистами, но и сталинистами. И это еще не все. Невнятная речь с элементами анафемы продолжается так:

«В январе и феврале этого года они (манифестации) начали принимать все более характер открытого противостояния органам власти и руководству, характер нарушения общественного порядка, как это имело место 22 января, 12 и 19 февраля нынешнего года».

Да, свидетельствую, что именно так и было, потому что и я там был. Мы продолжали нарушать их общественный порядок, требовать своих прав, продолжали бороться. Мы собирались в центре столицы каждое воскресенье, нас было все больше и больше, а у советских бюрократов тряслись коленки перед нашей растущей силой.

«На собраниях, митингах и шествиях, которые, как правило, организуются в общественных местах, собирается многочисленная аудитория, включительно случайные прохожие и зеваки... К

сожалению, в рамках этих манифестаций чувствуются эмоции, нездоровые страсти, звучат лозунги, которые осуждают деятельность советских и партийных органов, их руководителей.

Таким образом, в Демократическом движении в поддержку перестройки наряду с некоторыми здоровыми силами, которые действительно поддерживают решения XIX Всесоюзной партийной конференции, явно чувствуется стремление не только противопоставить себя некоторым учреждениям политической системы общества, но и занять в нем главенствующую позицию, выступать в роли «главного контролёра», с претензией на право истины в последней инстанции.

Члены организационного отряда движения начали вести активную пропагандистскую работу по привлечению на свою сторону определенных слоев населения, распространяют среди людей текст своей платформы на предприятиях, в образовательных учреждениях и институтах, прилагают усилия по созданию пунктов поддержки. К движению примкнули и некоторые лица, которые стоят на демагогических социальных позициях.

Этот факт был продемонстрирован во время организации движением серии акций, в рамках которых прозвучали безрассудные, экстремистские призывы».

Конечно, именно так и было. Мы организовывали митинги, чтобы привлечь случайных прохожих, которые из «зевак», слушающих наши выступления, превращались в патриотов, мы скандировали и лозунги против режима, печатали в условиях Самиздата листовки, которые распространяли на демонстрациях, а также в коллективах. Напечатали и несколько газет в подпольных условиях, в Вильнюсе, откуда привозили их тиражи на машинах за тысячи километров. Кстати, тот, кто участвовал в нашей секретной сети и печатал материалы, звался Петрас Вайтекунасом, он сегодня является министром иностранных дел Литвы.

«Участники заседаний литературно-музыкального кружка имени А. Матеевича, кроме чтения стихов классиков молдавской и советской литературы, часто высказываются тенденциозно по проблемам исторического и культурного наследия молдавского народа, проводят сбор подписей под различными провокационными воззваниями. Распространяются требования не идти на компромиссы с партийными и советскими органами».

Да, на нашем кружке декламировались стихи, говорилось о нашей настоящей истории, скрываемой на протяжении десятилетий оккупационным режимом, а подписи, которые мы собирали, ставились не под «различными провокационными воззваниями», а под требованием придания нашему языку статуса государственного и возвращения ему латинской графики.

«22 января 1989 года во время заседания литературно-музыкального кружка имени А. Матеевича группа лиц распространяла провокационные слухи о убийствах и покушениях на жизнь и здоровье людей, которые имеют место в городе на национальной почве, факт, вызвавший волну гнева у собравшихся».

Как результат, состоялось несанкционированное шествие сотен людей, которое началось на Площади Победы и закончилось на Площади Освобождения, где имел место спонтанный митинг, на котором скандировались националистические и оскорбляющие руководителей лозунги, отдельных партийных и советских работников республики, был нарушен общественный порядок и дестабилизировано движение городского транспорта.

29 января и 19 февраля нынешнего года снова имели место несанкционированные шествия, которые начались с ЦПКО имени Ленинского комсомола и заканчивались у памятника Штефану Великому».

Пространства из священной географии или миф вечного возвращения в Кишинэу нашей молодости

В начале некоторые уточнения для тех, кто не был с нами тогда из-за возраста или в силу ряда других причин. Места наших собраний являются для меня пространствами из священной географии, где мы поднялись до самых высоких вершин переживаний за народ и страну, где хлебнули горечь советского прошлого и предсказали свободное будущее. Следует отметить, что в начале заседания кружка имени А. Матеевича проходили на открытом воздухе, в общественном парке имени Штефана Великого (тогда имени Пушкина). В начале нас было горсточка людей, может быть человек 10, когда мы собирались

перед памятником Эминеску для чтения стихов и слушания патриотических песен под гитару. Первый раз мы вышли и возложили цветы к памятнику поэту 15 января 1988 года. Позже стали собираться каждое воскресенье у памятников Эминеску и Штефану Великому. За короткое время нас становилось все больше, и мы вылились на улицу. Нынешняя Площадь Великого Национального Собрания в советское время называлась Площадью Победы, сегодняшний бульвар Штефана Великого носил имя Ленина, а площадь перед Академией наук, где до сегодняшнего дня стоит памятник «освободителям», называлась Площадью Освобождения. Именно такой была трасса, которую мы проходили во время наших демонстраций: от памятника Эминеску к памятнику Штефану Великому (да, да, они придавали нам силы и кураж!), выходили на бульвар прямо на Площади Победы, а оттуда – до Академии наук и обратно. Площадь Великого Национального собрания получила это название на II съезде Народного фронта Молдовы, который состоялся во дворце «Октомбрие» (название в честь государственного переворота большевиков в 1917 году). Тогда мы приняли резолюцию относительно изменения названия центральной площади. Назвали ее Площадью Великого Национального Собрания в честь одноименного события 27 августа 1989 года, а городской совет, в котором преобладали наши представители после первых свободных выборов 1990 года, поддержал нашу инициативу и принял соответствующее решение. На этом же форуме НФМ было принято решение об изменении названия Дворца «Октомбрие» на Национальный дворец, в дальнейшем и это решение нашло поддержку.

Возвращаясь к вышеупомянутой цитате из речи И.Т.ГУЦУ, требуется еще одно уточнение для тех, кто не может помнить советские названия и места и трассы наших шествий. ЦПКО имени Ленинского комсомола расшифровывается как центральный парк культуры и отдыха, а нынешнее его название Парк «Долина мельниц». Именно туда власти вынудили перебраться кружок имени А.Матеевича, власти попытались вытолкнуть из центра города наше набирающее силу движение. «Ссылка» наша, однако, оказалась полезной. Сначала на эстраде «Свет», потом в Летнем театра или Зеленом театре, как его еще называли, мы получили возможность говорить со сцены, перед микрофоном, предоставленным нам властью. Так мы сумели привлечь много сторонников, а оттуда, после серии патриотических высказываний, снова устремлялись к центру столицы. Вот почему И.Т.ГУЦУ жаловался в своем докладе, что ссылка на Комсомольское озеро не закончилась нашим исчезновением из центра Кишинэу и, тем более, угасанием и разгоном нашего движения.

Политическая профилактика в конце исторического цикла или как эпистолярный жанр попал в безвыходное положение

А Гуцу продолжает доклад таким образом:

«Разграничение клуба имени А.Матеевича и Демократического движения по вопросам организации некоторых несанкционированных акций и фактического участия в этих акциях есть только на словах: собрания клуба проходят с участием широкой публики, расширение программы и смена названия свидетельствуют о том, что эти инициативные формирования слились фактически (здесь он прав - эти два названия фактически были двумя формами проявления одного движения – с.н.) и что заседания клуба превратились в агитационные митинги, на которых не царит атмосфера правдивых дискуссий, а распространяются постоянно нездоровые мнения и экстремистские призывы».

Цель была ясной – запугать нас и заставить молчать. Но как это сделать, вот что было самой большой головной болью коммунистов периода перестройки, потому что "классические" методы усмирения оппонентов путем убийств, ссылки, заключения за решетку или изоляции в сумасшедших домах уже не функционировали. Американцы требовали у советских властей соблюдения прав человека в соответствии с Заключительным хельсинским актом и со стандартами ОБСЕ, да и Горбачёв ослабил немного диктатуру, забыв о том, что народная энергия, однажды потревоженная, не может быть больше управляема. Именно этим моментом разрядки, определенной либерализацией режима, воспользовались мы в полной мере. А методы ограничения, примененные властями, оказались не только бесполезными, но и направленными против них самих, потому что они имели обратный эффект. Неэффективность средств борьбы с нашим движением, неадекватность властей в новых политических условиях проистекает из приведенной ниже цитаты:

«Эта ситуация потребовала от органов по защите прав человека принятия профилактических, административных и правовых мер к организаторам, активистам и участникам митингов и несанкционированных шествий. С ноября 1988 года и до настоящего времени органы внутренних дел задержали, руководствуясь Декретом Президиума Верховного Совета МССР от 02.08.1988 года, 147 граждан, к которым были приняты меры административного и общественного воздействия».

В то время «профилактические меры» предполагали угрозу увольнения с работы, применения некоторых штрафов и даже лишения свободы. Вот почему поднимает голос он на сидящих перед ним в зале, не предпринимающих всех мер для уничтожения нашего движения:

«Не можем не отметить и тот факт, что возможности административно-юридического воздействия органов внутренних дел на активистов «демагогической демократии» сковываются в большой степени, а некоторые парализуются субъективной и терпимой позицией некоторых народных судей, которые оправдывают (то есть освобождают – с.н.) под различными предложениями нарушителей или ограничиваются минимальными мерами воздействия».

Тудор Панцыру, председатель Фрунзенского районного суда, как и другие судьи, был нам очень полезен в то время. Часто они нас оправдывали, пользуясь процедурными ошибками протоколов, составленных милиционерами.

«Например, в 13 случаях из 50 протоколов, уже рассмотренных народными судьями, ограничились предупреждением, в 12 случаях наложили штраф от 10 до 30 рублей (в то время как законодательство предусматривало штрафы до 300 рублей, а в повторных случаях на организаторов можно было наложить санкцию до 1000 рублей), наложили только в 8 случаях штраф более 100 рублей и только в некоторых отдельных случаях был применен административный арест и исправительные работы».

Поэтому не случаен факт, что в последнее время все чаще звучат голоса коммунистов и трудящихся города с требованиями положить конец манифестациям, митингам, шествиям и приступить к решению конкретных задач перестройки.

Только в последний месяц «Вечерний Кишинев» получил 42 отклика на сообщения органов внутренних дел и прокуратуры по проблемам, связанным с митингами и несанкционированными шествиями. В своих письмах люди выражают недовольство местными властями, милицией, так как они не борются энергично и решительно с проявлениями нарушений общественного порядка. Людей труда удивляет и тот факт, что не пресекаются антисоветские и экстремистские призывы участников митингов, почему так легко отделяются задержанные, к которым применяются только предупреждения или минимальные штрафы». (Далее следуют примеры с цитатами из писем «людей труда» – с.н.).

Грехопадение из эпохи триумфа наций или реванш мутантов

Но, к нашему счастью, Сталин давно был мертв, а репрессивный советский аппарат начал разваливаться на части под давлением народных движений. «Письма людей труда» не могли уже служить мотивом для исчезновения, приговора к смерти, ссылке в Сибирь или пожизненному заключению. Иначе, если бы была воля таких, как ГУЦУ, они бы хорошо нас обработали в подвалах КГБ, а то и заживо закопали в землю. Чтобы и другие выучили урок, что значит пойти против режима. Но, слава Богу, тогда случилось не так, как хотели они, а как хотели мы.

Далее ГУЦУ выражает недовольство тем, что на ряде предприятий и заведений распространяются листовки, которые призывают людей к несанкционированным митингам, среди которых и митинг, назначенный на 26 февраля 1989 года. Несмотря на все «профилактические» меры, этот митинг состоялся. По масштабу ему не было равных, а после него последовала огромная демонстрация 12 марта, когда нас было так много, что мы заняли все пространство между зданиями нынешней Президентуры и нынешнего здания Парламента, тогда здания ЦК КП МССР, и наводнили весь периметр бульвара до площади и улицы Пушкина. Мы переживали эпоху Триумфа наций, которые превратили в прах Империю зла. В эти часы неповторимого великолепия и брожения, которые принесли нам чувство счастья от исполнения наших надежд и устремлений, человек по имени Иван Тимофеевич ГУЦУ был единственным холуем, палкой в руках советского режима, переживающего стремительный и необра-

тимый распад. После великих побед того времени кто бы мог подумать, что последуют времена отката нашего движения и эффектного подъема ископаемых старого режима, которые приведут к несчастью наш народ и так доведенный до ручки под чужим господством. Сегодня мы все видим, что время мутантов еще не прошло. Они среди нас, симулируют демократические выпады или дают уроки морали другим. Один из них – Иван Тимофеевич ГУЦУ.

Видя все это, как не пристыдить его и не спросить напрямую, а что ты хорошего сделал за все эти годы для этой страны, прыгая из одного кресла в другое, округляя свои формы и счета без видимого труда? Какое моральное право имеешь ты стыдить других, зная, сколько подлостей и мошенничеств совершил за такое большое время? Но так как таким уродам, как они, чужды и мораль, и здравый смысл, и сожаления, он продолжает поднимать бурю в стакане с водой, пристроившись к политической организации, рожденной несовершенствами переходного периода, которые собрали воедино самых видных представителей советской номенклатуры (они же и жировали во время коррумпированного правления после 1991 года), называющиеся сегодня Альянс «Наша Молдова».

Это искусственное, эклектичное и лишенное какого бы то ни было идентичного характера формирование, еле выделяющееся, смогло добиться некоторых успехов в выборах только потому, что правительство совершило ряд ошибок и нарушений, которые позволили ему перейти в оппозицию к власти. Будучи своего рода кладбищем всех прошлых правительств, сборищем людей без идей, взглядов или веры, практикующих популизм и скандалы, как излюбленные методы произвести впечатление на публику, лидеры Альянса «Наша Молдова» рвут на груди рубашки, впившиеся в выдающиеся округлости их животов, и претендуют стать в одночасье и антикоммунистами, и завтрашними руководителями страны. Как будто не они же вчера привели нас к полному разрушению.

Фальшивый политолог или романтическая версия биографии жулика, написанная им самим

Но вернемся к нашему персонажу Ивану Тимофеевичу ГУЦУ, драгоценному, потому что о других мы поговорим в следующих статьях. Давайте посмотрим, например, как составил свою романтическую биографию этот цыфындаке (персонаж Караджале – прим.пер.), который все подпрыгивает и невнятно бормочет слова, претендуя на то, что его бормотание может быть воспринято за живое присутствие на нашей сцене полной политических трюкачей.

Итак, И. Т. Гуцу, пишет своей ручкой на момент вступления в настоящий Парламент, заполняя послужной список, что закончил, цитирую, «Академию социальных наук» в 1980-1982гг. и что после окончания этого заведения обогатился специальностью «политолог». Мы все замечаем, что все обманщики, нашедшие приют в «лагере демократов», пытаются сделать миф из своего прошлого, и используют эвфемизмы для маскировки своего образования, а часто даже и занятий. В случае этого хлыща, которым мы сейчас занимаемся, на самом деле речь идет о том, что в советское время называлось ВПШ, Высшая партийная школа (коммунистическая, само собой разумеется, потому что других не существовало), а полученная специальность в школе по подготовке цепных псов режима называлась «политрук», верный «кадр», годный для должности в коммунистической иерархии. Потому что именно после получения этой специальности в коммунистическое время номенклатурный работник Гуцу познал радость карьерного роста.

Tell me, do you really speak english, comrad Gutu? Ou seulement le francais? How interesting?

В графе «Какими иностранными языками владеете?» откормленный до отвала наш персонаж, обученный в советской школе лжи, выводит своей ручкой следующее: «ФРАНЦУЗСКИМ, АНГЛИЙСКИМ (СО СЛОВАРЕМ), РУССКИМ СВОБОДНО».

Из внесенных в эту графу иностранных языков, точно знаю, что Гуцу на самом деле свободно говорит по-русски, потому что именно на русском набрасывался на нас двадцать лет назад с официальных трибун. Хотя и русский его является «куцом языком» советской номенклатуры, которая осквернила прелесть этого языка неправильными терминами, навязывая свою доктрину или промывая

мозги. А французский? А английский? Почему наш человек почувствовал необходимость врать? Очень просто. Потому что обман был сутью режима, которому он служил всю жизнь, потому что такие, как он, не способны сказать правду даже в единичных случаях и считают, что делать политику значит говорить ложь, как во время своей комсомольской молодости. Такие люди врут с такой безмятежностью, что даже детекторы лжи не смогут их раскрыть. Это потому, что сокрытие правды является для него постоянным состоянием, а ложь не пробуждает никаких угрызений.

Если он чванится, что знает и французский, и английский, то мы приглашаем важного полиглота, выйти красиво на Центральную трибуну Парламента и сказать хотя бы на одном из двух языков только фразу «Конь щиплет зеленую траву».

Странна эта одержимость врать даже и в незначительных вещах, таких как заполнение послужного списка депутатом Парламента. Какой смысл был писать это? Ведь от этого не зависел ни уровень заработной платы, ни должность, ни даже имидж? И даже не поверю, что такой, как он, преследовал только посмертную славу. Такие как он не знают, что это такое. Для них мир существует только до тех пор, пока они есть и живут припеваючи, воруя все, что попадает им на пути. А *конец истории* для них наступает вместе с переходом их, как они называют на своем языке, «уходом в небытие».

Одним словом, мы имеем дело с очевидным психологическим казусом, когда для человека лгать – условный рефлекс, привычка, приобретенная на протяжении долгой и бесполезной жизни социального насекомого, которое довело до автоматизма способность общения посредством лицемерии.

Путь из комсомола в партию или эра подлецов без бога в душе и стыда перед людьми

Давайте посмотрим, как продвигалась карьера этого успешного номенклатурного работника, представленная им самим в упомянутом послужном списке. С 1967 года и до 1980 года, то есть тринадцать лет, Иван Тимофеевич Гуцу верно служил ленинскому комсомолу, время, когда он прислуживал сильным мира сего, чтобы иметь возможность продвинуться как можно выше по вертикали тоталитарной власти и взобраться как можно выше, где бы он был обеспечен всем необходимым – от зарплаты до квартиры и медицинского обслуживания, а также домами отдыха и развлечений для чудовищной советской бюрократии.

Цитируем: «01.1967 г. – 02.1980 г. – второй секретарь Хынчештского районного комитета ВЛКСМ (Всесоюзного ленинского коммунистического союза молодежи), центральный аппарат ВЛКСМ, Москва, секретарь ЦК ЛКСМ Молдовы, Кишинэу, первый секретарь ЦК ЛКСМ Молдовы».

Таким образом, этот продажный карьерист прошел через все ступени ленинского комсомола, дошел и до Москвы, где был обучен, как лучше служить нечеловеческим и антинациональным целям диктатуры, после чего снова был отправлен в Молдову, где ему была доверена функция № 1 в иерархии организации молодых коммунистов. Это было время, когда режим проводил опустошение, эксплуатируя труд крестьян в колхозах на сборе табака и уборке урожая для советского государства в обмен на мизерную зарплату, были времена, когда национальная культура была в загоне, а румынский язык запрещен для общественного пользования. Над народом, доведенным до безмолвия, господствовала *эра подлецов без бога в душе и стыда перед людьми*. А рост этого бегемота продолжался. Уже по лестнице более высокой - Коммунистической партии. Цитирую из того же послужного списка:

«02.1980г. – 06.1982г. – первый секретарь Октябрьского районного комитета Коммунистической партии Молдовы, г.Кишинэу;

06.1982г. – 03.1987г. – заведующий промышленным отделом Центрального комитета Коммунистической партии Молдовы;

03.1987г. – 05.1989г. – председатель городского исполнительного комитета народных депутатов, г.Кишинэу (то есть – из партийных органов – в советские – с.н.);

05.1991г. – 09.1991г. – секретарь, второй секретарь ЦК КП Молдовы».

Таким образом, Гуцу вырос в ранге под руководством четырех первых секретарей Центрального комитета Коммунистической партии Молдовы: Ивана Ивановича Бодюла, Семёна Кузьмича Гроссу, Петра Кирилловича Лучинского и Григория Исидоровича Еремея. Он находился в сердцевине

коммунистического клана именно в годы зарождения демократического движения и национального возрождения, когда интеллигенция подняла народ для завоевания права на Язык, Алфавит, Триколор и, наконец, Независимости. Данный индивид, И.Т.Гуцу, оставался в номенклатуре и после 7 ноября 1989 года, когда огромное количество народа блокировало военный парад Советской Армии и вынудило коммунистическое руководство МССР уйти с позором с трибуны памятнику Ленину на Площади Победы. Он был с ними и во время наших демонстраций, которые изо всех сил старался безуспешно остановить, а также в момент провалившегося путча в Москве в августе 1991 года, который завершился окончательным распадом СССР и провозглашением нашей Независимости. Он представлял терпящую поражение свору на момент заката советской империи, которая, однако, за короткое время после провозглашения Независимости взяла реванш и сумела снова взгромоздиться на вершину административной пирамиды.

Кем были аграрии или Гуцу в обнимку с Сангели

Возвращаясь к послужному списку Гуцу, мы видим, что интервал между 11.1991г. и 09.1994г. заполняет следующая запись: «Директор, генеральный директор Союза производителей и предпринимателей», это было время, когда он занимался приумножением собственного капитала; после чего пришел черный период с 04.1994г. по 01.1997г., период, когда он был назначен вице-премьером Республики Молдова в кабинете Андрея Сангели, поставленного во главе Правительства после выборов 1994 года, когда к власти приходит Аграрно-демократическая партия. Аграрии проявили себя как послушные инструменты Москвы (не надо забывать, что именно тогда были ратифицированы документы о вхождении в СНГ), как коррумпированное, некомпетентное и антинациональное правительство, виновное в такой тяжелой деградации экономической ситуации, что страна не пришла в себя до сегодняшнего дня. После катастрофы, спровоцированной совместно с другими товарищами из группировки бывших председателей колхозов, собранных вокруг Сангели, сразу после президентских выборов, выигранных Петром Лучинским, И.Т. Гуцу продвинул своим бывшим шефом по партийной линии на должность более высокую, нежели вице-премьер – министра экономики и реформ в кабинете Иона Чубука-1. Разрушение национальной экономики, расхищение внешних кредитов, проведение приватизации за так называемые патримониальные боны, которая была (на деле широкой операцией по переходу государственной собственности в руки богачей от правительства и обнищанию народа, обманутого тем, что станет держателем ценных бумаг предприятий) катастрофической и несправедливой приватизацией сельскохозяйственных угодий, формальным и губительным наделением крестьян землей, выдачей нищенских зарплат и пенсий с большим опозданием на полгода или в форме негодных продуктов, подавление процесса национального возрождения, всего, что представляло учреждения или феномен духовного и культурного, конспирация с сепаратистами из Тирасполя против собственной страны и организация совместных криминальных группировок, прислужничество перед хозяевами из Москвы и блокировка процесса построения демократических институтов – вот главные дела правления Сангели, которое продолжалось с 1994 года по 1997 год, правление, в котором тяжелой и дурно пахнущей составной был и И.Т.Гуцу.

Правительство Ион Чубук-1, полностью контролируемое президентом Лучинским, в котором на второй позиции находился тот же И.Т. Гуцу, ничем не отличалось от правительства Сангели, разве тем, что новый президент республики сумел отстранить от руководства Правительства одного из старых своих соперников и заменить невзрачной фигурой карманного премьера. В тот момент по-настоящему важной частью исполнительной власти стал именно И.Т. ГУЦУ. Мы увидели, сколько дел провернул он и в плане экономического развития страны, и в области продвижения реформ.

Тот, кто был и в тот период депутатом оппозиции и хорошо помнит многочисленные мошенничества, связанные с именем нашего героя. Я здесь напомним только о некоторых самых грубых нарушениях и беззакониях, совершенных при прямом участии объекта нашего исследования. Достаточно вспомнить о скандале вокруг фирмы «Редeko» или о приватизации санатория «Легковик», чтобы перед глазами всплыла потная фигура И.Т. ГУЦУ, который приходил в Парламент и бормотал что-то невнятное в свою защиту и в защиту сделок, которые совершал вместе с себе подобными.

До какой степени коррумпирован Гуцу или туз в поле зрения Счетной Палаты

Воспроизведем ниже несколько отрывков из решений Счетной палаты, которые относятся к вине этого высокопоставленного лица, имея в виду тот факт, что соответствующее заведение по мониторингу общественных трат могло иметь только ограниченный доступ к информации, относящейся к подобного рода большим тузам и могли оперировать только случаями, имеющими документальное подтверждение. Таким образом, приведенная ниже информация и доступна всем желающим, которые имеют желание попасть на страницу Счетной палаты.

1. Постановление Счетной Палаты № 17/1998 (от 09.06.1988) о результатах проверки деятельности и использования бюджетных средств Министерством Экономики и Реформ, № 17 от 09.06.98 (Мониторул официал Республики Молдова №85-86/28 от 17.09.1998)

Счетная Палата изучила результаты проверки деятельности и использования бюджетных средств Министерством Экономики и Реформ в период с 01.01.96 – 01.10.97 и отметила следующее.

Руководство министерства (г-н И.Гуцу) в проверяемый период не обеспечило выполнение в полном объеме основных задач, предусмотренных Регламентом Министерства Экономики, утвержденным Правительством № 441 от 27.06.94., Регламентом Министерства Экономики и Реформ, утвержденным Правительством № 532 от 11.06.97, так же как и другими нормативными актами.

При заключении договоров на проведение научных работ, обоснование тем исполнителями принято одной персоной – представителем Министерства. Эти работы утверждены так же и Департаментом науки и инноваций министерства с нарушением положений действующего Регламента, утвержденного 25.03.97 И.Гуцу, вице-премьер-министром, министром экономики и реформ, без анализа выполнимости их на практике.

С целью проведения глубокой экспертизы тем научных исследований, по приказу Министерства Экономики № 20 от 28.11.96 при Департаменте науки и инноваций был сформирован консилиум главных экспертов, ученых и специалистов различных областей, который во время проведения проверки еще не начал свою работу. Как следствие этого, для выполнения госзаказов, финансировавшихся министерством в период 01.01.96 – 01.10.97, было потрачено 2457,5 тысяч лей, но законченные работы, не будучи отрецензированными, не могут быть использованы и остаются на полках этого департамента.

Министерство Экономики (г-н И.Гуцу), не соблюдая положения Регламента о способе регистрации договоров по экспорту товаров, утвержденного Решением Правительства № 371 от 06.06.95 и собственного Регламента, зарегистрировало договоры экономических агентов без анализа уравновешенности развития экономики и эффективности внешней торговли. Таким образом, в ноябре 1996 г. был зарегистрирован контракт № H-EX-96-1, на основании которого фирме «Hellis-Mag» из г.Кишинэу была выдана карточка на право экспортировать 8 тысяч тонн семенной кукурузы по цене 530 долларов за тонну, что противоречит указаниям Министерства Сельского Хозяйства и Продовольствия (№5 от 01.02.94), по которому для семян такого рода была установлена минимальная цена в 657 долларов за тонну. Для сравнения отметим, что в тот же период Производственное объединение «Порумбень», фирмы «Viz» и «Vaven» экспортировали семенную кукурузу по цене 750-1250 долларов за тонну.

Вследствие экспорта договоренного количества семенной кукурузы по ценам ниже рекомендованных, потери из-за разницы в ценах составили около 1 016 тысяч долларов.

С упущенным доходом в 4 875 тысяч долларов был зарегистрирован контракт фирмы «Hellis-Mag» на экспорт 30 тысяч тонн семян подсолнечника, 30 тысяч тонн кукурузы, 15 тысяч тонн фуражной пшеницы, 5 тысяч тонн овса.

При анализе эффективности контракта-бартера (№180396/05 от 18.03.96), заключенного взамен на нефтепродукты от фирмы «Полет» ООО г. Москва,

выявлено, что продукция была экспортирована по ценам ниже допустимых, тогда как цены на импортированные нефтепродукты были выше мировых на указанный период, что привело к недополучению доходов на сумму 13 314 тысяч долларов.

Регистрация контрактов и выдача карточек на право экспортировать товары по ценам, не устраивающим государство, причинило ущерб в размере 5,6 миллионов долларов и при участии некоторых экономических агентов: ассоциация «Тутун», Хлебзавод г.Кишинэу, Государственный концерт по Материальным ресурсам, фирма «Лида» SRL, фирма «Ченарь» SRL, фирма «Иванов-Спик» SRL и др.

Несоблюдение требований регламента министерства и Регламента о деятельности Главной Дирекции цен и тарифов (утвержденного вице-премьер-министром, министром экономики и реформ г-ном И. Гуцу 25.03.97), министерство рассчитало ошибочный проект тарифа транспортировки и распределения природного газа, который письмом № 07-1437 от 26.05.97 был представлен Правительству для изучения, мотивируя повышение тарифов непокрытием расходов на 1000 куб.м. газа предыдущим тарифом. Но анализ структуры ценообразования на газ на 1996г. (на основании которого был рассчитан и проект тарифа по транспортировке и распределению газа) подтверждает, что расходы на транспортировку газа в 34,5 млн. лей на предприятии «Молдовагазтранс» и затраты по распределению газа в размере 27,6 млн. лей предприятия «Молдова-Газ» в 1,8 раза меньше, чем доходы (113,2 млн. лей), рассчитанные по тарифу транспортировки и распределения газа, утвержденному Решением Правительства № 161 от 07.03.95 (1345000 тысяч куб.метров х 84,16 лей).

Таким образом, мотивы, выдвинутые Министерством Экономики и Реформ, что действующие тарифы на газ не покрывают затрат, не соответствуют действительности. Вместе с тем, отсутствие методики расчета тарифов привело к тому, что сотрудники предприятий по транспортировке и распределения газа (М. Чореску, Л. Добулчак) и специалисты Министерства (М.Сырбу, Л.Зестря, О.Вдовин) произвели расчет ошибочного тарифа на природный газ, который был утвержден Решением Правительства № 512 от 05.06.97.

Необоснованное увеличение тарифа на транспортировку и распределение газа с 84,16 лей до 182,56 лей (454 –271,44) позволило перекрыть затраты в три раза, причинив ущерб около 164,6 млн. лей (1350090 тыс. кубометров х 121,90 лей) потребителям и государству.

Необоснованно повышение тарифа транспортировки и распределения газа за счет введения неправомерного тарифа обесценивания лея на 19,97 лей на каждую тысячу кубометров газа, что противоречит Решению Правительства № 161 от 07.03.95, а также

задолженностей экономических агентов, в размере 31,26 лей за использованный газ, что противоречит Решению Правительства № 340 от 02.06.93, а также прибыли в 35,01 лей, что обеспечивает рентабельность в 88% и резервный фонд в 14,39 лей, установленный для покрытия услуг, оказанных населению (затраты, которые не могут нести потребители, они предусмотрены Законом о госбюджете).

Различие затрат на единицу объема между левым и правым берегом Днестра, которое в общем объеме затрат по транспортировке газа на правый берег Днестра оставляет 57,3%, требует и различия закупочной цены импортируемого природного газа. Таким образом, доля Республики Молдова в общих потерях в транспортировке газа в Балканские страны составляет 194 млн. кубометров, или 639,1 кубометров на 1000 кубометров газа, используемого на всей территории (194: (3000 –194)). На левый берег приходится 50,6 кубометров, а на правый – 86,3 кубометра на 1000 кубометров газа, с разницей в 35,7 кубометров, или на 70,5% больше.

Но, согласно структуре затрат, для магистрального газопроводного предприятия «Тираспольгаз» потери на 1000 кубометров потребленного газа на 8 месяцев 1997 г. составили 8,3 кубометра, то есть были в 6,2 раза меньше, чем предусмотренные для левого берега (50,6 м. куб : 8,1 м.куб) и в 10,7 раз меньше, чем потери, рассчитанные для правого берега.

Принимая в расчет отчет по потерям (для правого берега – 57,3%) и индексы снижения закупочной цены газа (22 доллара – за транспортировку по территории страны), в случае, когда потери на потребленном газе составляют 86,3 куб. м. на 1000 куб. м. или 124% по сравнению со средними потерями, (86,3 куб. м : 60,1 куб. м), закупочная цена газа для правого берега искусственно завышена на 5,48 долларов (22 долл. x 24,9%).

При изучении структуры затрат предприятия «Молдоватрансгаз», выявлено, что в затраты по расчету тарифа на природный газ, по состоянию на 01.03.95, было включено изнашивание основных фондов в сумме всего 1080 тысяч лей, тогда как они составляют на деле 10873 тысяч лей, искажая таким образом реальные данные о формировании тарифа.

Согласно Решению Правительства №302 от 12 мая 1995, в счет частичного покрытия задолженности молдавской стороны за газ, поставленный АО «Газпром» из России должны были переданы основные фонды и другие материальные ценности системы транспортировки газа по территории Молдовы. Но ни указанное решение, ни другой документ не определили перечень и стоимость фондов, которые должны были быть переданы. В то же время, на основании этого решения, но в отсутствие контракта об учреждении, 11 августа 1995 было зарегистрировано молдо-российское акционерное общество «Газснабтранзит», нарушив тем самым ст. 28 Закона о подрядах и предприятиях № 845-XXII от 03.01.92. Только 1 апреля 1996, с опозданием на 7 месяцев, учредительный договор был зарегистрирован в государственном Нотариальном бюро № 2 р. Центр (Кишинэу), нарушив этим самым и ст. 23 (п. 2) Закона об акционерных обществах № 847 –XII от 03.01.92.

Согласно информации об оплате задолженностей перед АО «Газпром», предприятию «Молдоватрансгаз» был увеличен долг перед Россией за счет уменьшения долга предприятия «Тираспольтрансгаз» на сумму 25638,2 тысяч долларов. Вместе с тем, проведя анализ этих взаиморасчетов, выявлено, что услуги по транспорту газа к районам Анений Ной и Каушень составили 1413,8 тысяч долларов – в марте 1997 и 4731,2 тысяч долларов – в апреле, но, согласно акту о взаиморасчетах, услуги, оказанные предприятию «Молдоватрансгаз» составляют 13898,4 тысяч долларов, а освидетельствование стоимости этих услуг можно произвести только на местах, на левом берегу Днестра. За услуги по транспортировке газа по территории Транснистрии по закупочной цене 58 долларов, Молдова несет затраты в 3,5 доллара на каждые 1000 куб. м. газа, потребленного на правом берегу, и это не предусмотрено в структуре тарифа.

Стоимость услуг по транспортировке 118,8 млн. куб.м., представленная предприятием «Тираспольтрансгаз» составляет 1,4 млн. долларов, стоимость транспортировки 393,9 млн. куб.м. газа на Кучурганскую гидроэлектростанцию была установлена в размере всего 1,3 млн. долларов. Завышенный тариф на природный газ негативно повлиял на способность потребителей расплатиться с предприятиями, транспортирующими и распределяющими газ. Таким образом, задолженности потребителей перед республиканским газораспределительным предприятием «Молдоватрансгаз» на 01.01.98 составляет 2350 млн.лей, на 255 млн. лей больше чем за тот же период 1996 г.

Нарушения, выявленные во время проверки и изучения материалов в деятельности Министерства Экономики и Реформ (г-н И.Гуцу) обусловлены несоблюдением требований действующего законодательства именно ответственными работниками министерства, неприятием ими мер по предотвращению нерациональных затрат, связанных с импортом природного газа, так же как и регистрацией контрактов по экспорту товаров без учета экономической эффективности этих сделок.

Счетная Палата решила считать неудовлетворительной деятельность Министерства Экономики и Реформ (г-н И.Гуцу, вице-премьер-министр, министр экономики и реформ) по формированию цен и тарифов, регулированию внешней торговли, использованию бюджетных средств, предназначенных для научных исследований и внедрения их в практику.

Как Гуцу использует не по назначению деньги социального фонда и является ключевой фигурой в деле «НЕФТЕГАЗГРУП»

2. Постановление Счетной Палаты 36/1998: Доклад Счетной Палаты о результатах проведенной в 1997 году проверки по управлению и использованию публичных материальных и финансовых ресурсов 03.04.98

Исполнительная Дирекция Социального Фонда допустила рост задолженности экономических агентов перед Социальным Фондом, которая на 01.01.97 достигла 687,2 млн. лей, при уровне оплаты, составившем всего 48,7%.

На протяжении 1997 года из фонда были изъяты средства, не предусмотренные Законом о Бюджете Социального Фонда. Согласно Распоряжению Правительства № 35-а (подписанного г-ном И.Гуцу) были незаконно спонсорируются целый ряд общественных организаций.

В связи с неудовлетворительной работой Исполнительной Дирекции фонда не были выплачены в установленный срок долги экономических агентов за гуманитарную помощь в сумме 44,4 млн. лей, выделенную республике Евросоюзом.

На протяжении 1994-1996 гг. «Молдэнерго» были выданы под гарантию Правительства кредиты на сумму 339,1 млн. лей (76 млн. долларов).

На 01.01.97 сумма непогашенных кредитов составила 1-1,7 млн. лей (21,7 млн. долларов).

За нарушение сроков погашения этого кредита, Компания выплатила (согласно решению Арбитражного суда) штраф в 673,2 тысяч лей.

На 01.12.94 Госкомпания «Молдэнерго», со стороны Правительства, заключила с Компанией «Нефтегазгруп» LTD из Мальты Соглашение о получении кредита в 50 млн.долларов для покупки 100 тыс. тонн мазута и 1,7 млн. тонн угля.

Вопреки невыполнению этого Соглашения, Правительство своим Решением № 906 от 14.12.94, подписанным бывшим премьер-министром А.Сангели, завизированным прим-вице-премьер-министром г-ном И. Гуцу и министром финансов В.Кицан (и незарегистрированным в Госканцелярии и вышедшем не на бланке Правительства, неопубликованное в «Миниторул Официал Республики Молдова»), обязует Министерство Финансов погасить неполученный кредит Компании «NGG» LTD, а Национальный банк получил ауторизацию на обеспечение перевода 50 млн. долларов в первую очередь за счет сумм, которые Правительство будет получать от различных организаций.

Министерство Финансов, выполняя указания Правительства, и не проверив факт получения кредита от Компании «NGG LTD», по ордеру об оплате от 22.12.94 и 10.02.95, перевело этой компании 26,9 млн. долларов, то есть заплатила несуществующий дог Правительства.

Реализуя контракт (без даты заключения) о закупке мазута и угля, Госкомпания «Молдэнерго» получила в период 1995 года товаров на сумму 16,9 млн. долларов. То есть, Компания «NGG LTD» осталась должна Правительству 10 млн. долларов. Этими деньгами до сих пор бесплатно пользовалась компания «NGG LTD».

Без разрешения Правительства и Министерства Финансов, в противоречии с Предварительным Регламентом о расчетах по перечислению, по общему соглашению № A-NGG-MD-MG от 03.06.97, долг компании «NGG LTD» от Компании «Молдэнерго» перешел к Концерну «Молдова-Газ». Только во время проведенной проверки в феврале 1997г., на основании решения Министерства Финансов от 03.10.96, было аннулировано согласие на передачу долгов и были восстановлены реальные долги, которые составляют 10 млн. долларов. Налог, уплаченный Министерству Финансов Госкомпанией «Молдэнерго» за финансовые средства в 10 млн. долларов, использованные Компанией «NGG LTD», составил на 01.01.97, без предусмотренных санкций, 2,8 млн. долларов.

Не освоив суммы, полученные под гарантию Правительства(в декабре 1994 и феврале 1995),ГК «Молдэнерго» взяла в июле 1995г. еще один коммерческий кредит (в банке «Петролбанк») в 64,1 млн. лей на покупку угля и электроэнергии. для освоение этого кредита, компания заключила с фирмой «Transworld-Tehnologic» (дочернее предприятие Компании «NGG LTD») договор о покупке 600 тысяч тонн угля по цене 34 доллара за тонну. Оплата за поставленный уголь должна была быть предварительной или в течение 10 дней после поставки.

Выполняя этот контракт, ГК «Молдэнерго» перевела своему партнеру по контракту в августе-декабре 1995 стоимость 425,9 тысяч тонн угля, то есть 64,1 млн. лей. Фирма «Transworld-Tehnologic», получив деньги на счет, не выполнила свои обязательства по срокам поставок угля. Более того, оставаясь должной на 01.01.96 50,8 тысяч тонн угля, немотивированно, с одобрения ГК «Молдэнерго», повысила стоимость тонны угля с 32 долл. до 42 долл. за тонну. Таким образом, Компания «Молэнерго», вместо того, чтобы получить (после 01.01.96) за счет переведенных денег 50,8 тыс. тонн угля, получила только 44,9 тыс. тонн, оставшись в долгу перед фирмой «Transworld-Tehnologic» на 2,3 млн. лей.

Значительная часть вышеуказанного кредита, была выплачена за счет кредита, полученного под гарантию Правительства в декабре 1995 Госкомпанией «Молдэнерго», при посредничестве Министерства Финансов, от немецкого банка «Commerzbank». Согласно Решению Правительства № 796 от 05.12.95, кредит в 10 млн. долл., полученный от «Commerzbank», должен был быть использован ГК «Молдэнерго» для закупки энергоресурсов. Министерство Финансов, нарушая предусмотренное указанным Постановлением Правительства, разрешило использование не по назначению этого кредита, переведя его целиком в «Петролбанк» в счет погашения задолженностей ГК «Молдэнерго» перед этим банком, включительно задолженности в 2.6 млн. долл., срок погашения которого был в октябре-декабре 1996, т.е. предварительно.

Во всех случаях проведения транзакций с компанией «NGG LTD» и «Transworld-Tehnologic», Компания «Молдэнерго»,согласно условиям заключенного контракта, **была обязана гарантировать своим партнерам**, т.е. указанным фирмам, квоты поставок, утвержденные контрактами, заключенными между Правительством Р.М и правительствами других стран.

Согласно материалам результатов проверки, Счетная Палата считает, что главной причиной совершения нарушений законодательства и финансовой дисциплины является **безответственность некоторых руководителей как государственных деятелей в исполнении ими своих функциональных обязанностей**, несоблюдение ими законодательства, принципов рациональности и эффективности управления публичным имуществом, находящимся в их распоряжении, **подрывая таким образом процветание и даже существование государства.**

Почему у некоторых трескается морда или три раза депутат и ни разу во время чумы

Надо было бы напомнить в этом плане и следующее. Именно в этот период практиковалось предоставление так называемых государственных гарантий, выдача лицензий и разрешений на различного рода экономическую деятельность в обмен на кругленькие суммы, которые оседали на счета толстосумов правительства. Именно в этот период беспрецедентной бедности населения создал свой успешный бизнес и накопил фантастические прибыли И.Т.Гуцу. Тактика паразита, который жирел, питаясь соками ослабевающего организма общества, ненасытное желание «шашлычников» времен правления аграриев наесть до отвала, были теми не произнесенными вслух мотивы, которые руководствовались такого сорта жуликами.

Неслучайно, именно после пребывания на верху двух правительств И.Т. Гуцу становится, как отмечено в его послужном списке, вице-президентом Совета банка «Унибанк». И это только видимая часть айсберга.

Как деталь, выставляющая напоказ еще раз качества номенклатурного работника и доверенного лица советского режима, приведу вниманию читателей еще одну строку из долгой биографии И.Т. Гуцу, деталь, заботливо внесенную им в этот послужной список. В пункте 13 «Какие должности занимали в

выборных органах?», ГУЦУ черным по белому пишет «Верховный Совет Молдавской ССР. Депутат (три созыва)». Смотри-ка! Какие другие доказательства необходимо привести, чтобы стало ясно каждому, что этот испорченный советским режимом человек не имеет никакого морального права объявлять себя великим оппозиционером и особенно противником коммунистического правления?

Напомню также мимоходом и о другом эпизоде жизни того же И.Т. Гуцу. В 2001 году он становится депутатом по спискам созданного на ходу выборного формирования «Альянс Брагиша», альянса, имеющего во главе списка тогдашнего премьера Думитру Брагиша, а в качестве покровителя и реального лидера – тогдашнего президента республики, экс-первого секретаря ЦК КПМ Петра Лучинского. Следует также отметить факт, что Лучинский и Гуцу имели долгую, длящуюся десятилетиями совместную карьеру в качестве штабных офицеров комсомола, а Брагиш был тем, кто наследовал от ГУЦУ функцию первого секретаря Ленинского коммунистического союза молодежи Молдовы. Как говорится, подобное притягивается к подобному.

Призрак бродит по Молдове или «к новым временам, и мы тоже!» (Эпилог к портрету И.Т.ГУЦУ)

Наличие и в дальнейшем старых штабных офицеров советского режима в должностях первой величины в Республике Молдова после Независимости было возможным только потому, что старая коммунистическая номенклатура блокировала процесс очищения политической среды нашего общества. Они сорвали акцию по продвижению Закона о Чистке, имевшего целью ограничение доступа к публичным должностям бывшим представителям тоталитарного режима, виновным в практике террора как государственной политики и запугивания общества, грубого нарушения прав и фундаментальных свобод человека, и это только тогда, когда они не были напрямую связаны с преступлениями против человечества. Весь маразм несносного переходного периода, увенчавшегося обманной приватизацией, политическими и институциональными реформами, блокированными или сведенными к минимуму, отношением, полным послушания перед имперским руководством Москвы, привел развитие Молдовы к катастрофическому тупику. Коррупция, злоупотребление властью, присвоение и разбазаривание общественных денег, расхищение астрономических кредитов, полученных от внешних доноров, обвал национальной экономики, бедность и отсутствие рабочих мест, соответствующей социальной помощи и качественного медицинского обслуживания, массовый отъезд сотен тысяч людей на работу за границу, - вот все те феномены, которые распространились, как метастазы, в нашем обществе по вине неспособных и коррумпированных шефов типа Ивана Тимофеевича ГУЦУ.

В Молдове, как и много лет подряд в Румынии, требование «Долой номенклатуру!» не было осуществлено, а жулики переходного периода утвердили новую формулировку: «К новым временам, и мы тоже!». Долголетие таких персонажей как И.Т. ГУЦУ, которые адаптировались ко всем временам и режимам, показывает их земное хамелеонство, а способность их приклеиваться к вышестоящим товарищам с карьерной целью раскрывает их суть – конформистов и рвачей без убеждений, без воззрений и без работы на общее благо. Эгоизм, жадность, цинизм и моральная нищета являются определяющими чертами характера этих обстоятельственных бюрократов, окрашенных ныне в желтый цвет и имеющих избирательным символом солнце, которое в их случае больше похоже на взорвавшуюся мамалыгу. Эта галерея карикатурных персонажей кажется сошедшей прямо с «Капричиос» Гойи.

Кто выглядит хорошо, как живой, или путь от эпохи Брежнева к интернету

Их антикоммунизм звучит «как смех у могилы», как сказал бы Эминеску. Их претензии считаются оппозицией только по той причине, что их отодвинули от большой кости власти, которую они грызли всю жизнь, – неудачная шутка. Ответ на вопрос: все ли в АМН такие продажные, как бывшие номенклатурные работники или как представители разбогатевшей за счет украденного из общественного имущества мафии, – конечно, нет. Точнее, не все. А только те, кто сколотил и держит в руках эту разнородную группировку, только те, *кто делают политику, чтобы делать деньги и делают деньги для*

продолжения политической карьеры. Это порочный круг передвижения динозавров по шахматной политической арене страны. А те, кто попал по воле случая в эту разношерстную группировку по другим мотивам или из-за других условий, нежели их хозяева, отличаются друг от друга. Одни примкнули к АМН по банальным причинам карьеризма, другие – по наивности, а третьи – руководимые чувством протеста против нынешней власти; они переметнулись под широкий зонт этой несовершенной и всеядной структуры, которая проявляет себя только тем, что стерильно и шумно возражает правительству, не имея собственного последовательного взгляда на то, как с честью решить проблемы с пользой для общества.

Те члены, которые не были ни частью номенклатуры, ни ворами в период дикой приватизации, ни коррумпированными лицами и считают себя достойными членами общества, должны понимать, что эта ситуация не спасает их ни под каким предлогом от моральной ответственности за сотрудничество с такими людьми, как И. Т. Гуцу. Поговорка «Скажи мне, кто твой друг, и я скажу, кто ты» - именно для этого случая. Если бы они изучили более откровенно и беспристрастно собственное положение внутри этой политической группировки, то почувствовали бы естественную потребность отделиться от скомпрометировавшихся лиц, которые ими руководят. Но так как их лидеры умеют спекулировать с должной демагогической ловкостью противоречиями с нынешней властью, наивные люди из АМН поддерживают еще некоторое состояние психологического комфорта, веря, что участвуют в коллективных усилиях по борьбе с несправедливостью и подготовке некоторых положительных перемен.

Но правда не может быть достигнута с людьми ограниченными, нельзя надеяться на положительный результат, к которому привели бы отработанные и устаревшие элементы советской власти и некомпетентного правления, продажные и антинациональные, из «навязчивого десятилетия» после 1991 года. Их время бесповоротно прошло, даже если они поддерживают некоторые видимости политической активности. Имея за плечами Высшую партийную коммунистическую школу и грустный опыт времени правительства Сангели или Лучинского, нельзя достичь совершенства в сегодняшнем обществе, которое требует компетенции, динамизма в мышлении, знания современного административного менеджмента, иностранных языков, владения высокими технологиями, пользования интернетом как инструментом общения и работы. Сегодня скорость аккумуляции и обработки информации определяет качество процесса принятия решений. А с пережитками эпохи Брежнева нельзя войти успешно в глобализированный мир, который только за несколько лет стал плоским, как отмечает один американский исследователь.

«Не оживляй мертвых, напрасный это труд, дитя!» (М.Эминеску).

FLUX, 23 мая 2008 года

КТО ЕСТЬ КТО в молдавской политике или почему номенклатура не может быть в оппозиции



Анато́л ОНЧА́НУ

Волчок коммунистов времен Гроссу на побегушках у Урекяна

Я решил заняться в этой статье Анатолом Ончану, в настоящее время депутатом по спискам Альянса «Наша Молдова», не потому, что его можно сравнить по весу с Иваном Тимофеевичем ГУЦУ, о котором мы говорили в предыдущей статье.

И не потому, что он имеет какое-то особенное влияние внутри группировки Серафима УРЕКЯНА. А только потому, что будучи настолько лишенным индивидуальности и отличий не только в общественной жизни, но и какого бы то ни было влияния в самой группировке, в которую он зачислен, он представляет собой классический тип неприметного карьериста, всегда переполненного слепого преклонения и заискивания перед шефом, - из таких как он состоит целая серия безличных номенклатурных карьеристов. Комсомольское и коммунистическое прошлое, часто накладывающееся на опыт номенклатурного работника в профсоюзах советского периода, где находили приют искатели легкой наживы и карьеристы тех времен грустной славы, - общий элемент их бесчестной биографии. Именно этот тип лиц переметнулся к примэрии Кишинэу, когда Серафим Урекян президентским указом был назначен главой местной публичной власти столицы после смерти Николае Костина. Там, в свите «пожизненного» примара, который сформировал толпу товарищей по своему образу и подобию, они в свое удовольствие жили на должностях заместителей или преторов в течение десятков лет, ключа с руки Урекяна и вытягивая из-под стола жирные гешефты.

Итак, **кто такой Анато́л Ончану?** Тип постоянно паникующий, находящийся в состоянии театральной возбужденности, участник возмутительной политической балаганщины, который своими публичными выступлениями вызывает то смех, то отвращение. Как дежурный оппозиционер, которому чужда выправка борца по призванию, он чувствует себя приниженным собственным случайным положением. Когда он пытается сформулировать недовольствие политического характера, симулировать своего рода шумное несогласие с правительством, он чувствует себя неуверенно перед микрофоном, страшно напрягается, напрасно пытаясь впечатлить кого-то. Он повышает голос. Морщит лоб, то надевает, то снимает беспрерывно очки, пытаясь найти спасительную идею в бумагах, которыми нервно потрясает в руках как обвинительным актом против власти, клеймящими намертво. Ужасающий

тон, который должен был бы привести публику в состояния беспокойства, пробуждает на самом деле то равнодушие, то усмешки. Напрасно тужится Ончану, пытаясь напугать людей волком, который вот-вот придет. Потому что, сколько бы он ни мучался, он все равно не может перешагнуть комическое положение персонажа из народной песни, звучащей так: «Старик, когда обует лапти, прыгает вверх два раза выше».

Инструктор и демократическое движение

Впервые я увидел Ончану около двадцати лет назад. В тот же период, когда познакомился с Иваном Тимофеевичем ГУЦУ. Тогда зарождалось наше движение национального освобождения и утверждения духа свободы, шло отделение зерен от плевел и трусов от смелых. Анатоли Ончану предпочел остаться с режимом. Люди стремились вернуть себе общественные пространства, в которых господствовали коммунисты, вернуть себе право говорить на своем языке и писать на латинской графике. Именно тогда, в тот трепетный исторический период, когда плененные народы подняли головы после десятилетий молчания и страха, воды разделились и стало очень хорошо видно, кто есть кто и какой цвет предпочитает. Перестройка давала нам шанс бороться за право практиковать три фундаментальные свободы – свободу слова (гласность), свободу собраний и свободу объединений. Тоталитарная модель с господством единственной партии, отвергаемая все сильнее большинством, бурно наводнившим историческую сцену, трещала по швам. Номенклатура, теряя возможности использовать «классические» методы уничтожения и приведения к молчанию тех, кто оспаривал их господство, пытались пугающе жестикулировать и обесмысливать бурное течение мнений, несущее перемены.

На всем пространстве, над которым господствовала Москва, общество разделилось на «своих» и «чужих». Мирные революции, поднятые народными движениями, не оставляли больше пространства для маневрирования для конформистов и любителей жирных костей. Штабные офицеры верхушки коммунистической номенклатуры типа Семёна Гроссу, первого секретаря ЦК КПК, Пшеничникова, второго секретаря ЦК КПК, Демиденко, генерального прокурора, поддерживаемые КГБ и милицией, пугали нас с высоких трибун репрессиями.

Мы видели, что и сегодняшний депутат АМН Иван Тимофеевич Гуцу, был среди них. Где был, однако, Анатоли Ончану, дорогой наш? На улице? Нет. Среди демонстрантов? А где? Он нашел приют в Центральном комитете Коммунистической партии Молдовы в должности инструктора ЦК. Следовательно, Ончану демонстрировал полную преданность режиму, за что и было ему позволено вступить в «красную мафию». Правда, он не успел приступить к выполнению должностей высшего ранга (но это только потому, что тем временем СССР развалился), другие принимали решения и задавали тон. Ончану только выполнял приказы и подпевал. Правда, он не был среди цепных псов режима, которые лаяли на нас из пропагандистских мегафонов. Он довольствовался ролью Жужики из басни Доница, - «взять!» по первому приказу хозяев.

Ончану появлялся неожиданно на наших заседаниях, где собиралось руководство движения для рассмотрения ситуации и планирования дальнейших акций, и выдавал себя за негласного нашего приверженца. Как правило, его появления происходили накануне наших демонстраций. Ончану появлялся конспиративно среди нас, говорил, что пришел без разрешения шефов к нам, и что имеет сообщить нечто очень важное. Имитируя инакомыслие внутри номенклатуры, Ончану хотел убедить нас, что приходит к нам по собственной воле, а информации, которые нам приносил, представлялись украденными из Центрального комитета без разрешения вышестоящих над ним. Он смотрел, как шпионы из советских фильмов, по сторонам, говорил шепотом, строил гримасы и энергично махал руками, говоря, что, вот, он знает, что наверху планируют жестокое наше подавление, если мы не успокоимся. Что планируется то наш арест, то жестокое подавление демонстраций и что не исключается и кровопролитие. Следовали дружеские советы подумать о детях, о бесполезности такого непродуманного самопожертвования, что разумнее принять диалог и компромисс с властью, чтобы спасти как организацию, так и самих себя. Он оправдывал свое пребывание при режиме необходимостью добывать и передавать нам информацию изнутри власти. А мы иронизировали относительно его чрезмерной предосторожности и неудачных намерений задобрить нас и сделать более послушными. И

как было не веселиться, видя неумелые показательные действия индивида, неспособного исполнять роль сеятеля паники среди нас? Мы жили каждый миг, получая удовольствие от риска, бросая вызов властителям дня и выплескивая свое стремление быть свободными, забывая о каком бы то ни было инстинкте самосохранения. Однако волчок Центрального комитета была неутомим. Он возникал снова, начиная с нуля упражнения по запугиванию дружеским и мирным тоном. Куда он шел, после того, как уходил от нас? Конечно, напрямик к тем, которые его послали, чтобы сипло доложить об опасной миссии, которую он выполняет. И все-таки, операция по успокоению восставших не удалась.

Ни КГБ, ни И.Т. Гуцу, ни стукачи типа Ончану не были способны остановить нас с намеченного пути. Мы сделали свое дело до конца. Мы не испугались, не бросились позорно бежать, а боролись последовательно за ценности, которых добились раз и навсегда.

Приведу здесь документ из архива ХДНП, в котором фигурирует и Анатол Ончану. Речь идет об Информационном сообщении, которое мы распространили после Учредительного съезда Народного фронта Молдовы, который состоялся в субботу 20 мая 1989 года в Большом зале Союза писателей. В сообщении отмечалось: «В работе съезда приняло участие 49 приглашенных лиц со стороны творческих союзов, Академии наук, движения «Гагауз-халкы», кооперативного движения. Со стороны Центрального комитета Коммунистической партии Молдовы принял участие Анатол Ончану, член контактной группы ЦК КПМ с так называемыми «неформальными организациями». Таки образом, наблюдающий глаз партии был на службе. А как же иначе?!

Ступени наверх или кто запускает лапу в банку с медом

В какой-то момент мы потеряли из виду Ончану. В вихре событий, которые проходили с большой скоростью и неповторимой театральностью, в моменты больших побед движения за национальное освобождение, мы и забыли о его существовании.

Встретились с ним через какое-то время в примэрии. Прошло уже несколько лет с момента зарождения течения, несущего свободу и независимость. Старая гвардия, окружение Семена Кузьмича Гроссу, бывшего первого секретаря ЦК КПМ, была заменена камарильей Мирчи Снегура, сменившего пост секретаря Центрального комитета ЦК КПМ на кресло председателя Верховного Совета Молдавской ССР в 1989 году, потом на кресло председателя нового Парламента, выбранного в 1990 году, а к осени 1990 года увидел себя возведенным на трон президента республики, выбранного Парламентом. В 1991 году Снегур избран президентом республики, будучи единственным кандидатом, без альтернативы. Так как Снегур был представителем бывшей коммунистической номенклатуры, он не мог подобрать себе людей других, кроме как относящихся к красной касте. А прихлебатели только и ждали того, чтобы присосаться к теплым местечкам нового режима, созданного после Независимости. Среди них был и наш герой. Иначе говоря, следуя модели Ветхого завета, можем сказать, что Снегур родил Урекяна, а Урекян родил Ончану. И таким же образом, эта матрешка номенклатуры, восстановленная после Независимости, родила столько ветвей, что и до сегодняшнего дня не можем с ними покончить и не можем избавиться от удушающего их присутствия в общественной жизни.

Таким образом, Серафим Урекян, назначенный генеральным примаром Кишинэу, не будучи победителем избирательной гонки (точно также, как в случае со Снегуром, ставшим президентом, не имея альтернативной кандидатуры в том имеющем видимость выборном соревновании 1991 года), а будучи назначенным президентским указом, подбирает заместителей примаров по образу и подобию своему. Разумеется, выпускники Высшей партийной школы и подхалимы советского оккупационного режима имели преимущество. А среди них оказывается и человек-волчок Анатол Ончану. Имея опыт работы в коммунистических структурах, то есть, будучи истинным аппаратчиком, Ончану назначен заместителем примара Кишинэу. Я бы не узнал о новой хорошо оплачиваемой и беззаботной должности Ончану, если бы он не был ответственным, между прочим, за проведение митингов и демонстраций. Так как Урекян, как правило, не разрешал наши митинги, Ончану был тем, кто приглашал меня к себе в кабинет и объяснял мне, почему господин генеральный примар не может удовлетворить наше требование. И каждый раз существовала тысяча и одна причина. Однако запрещение наших митингов Ончану выдавал тоже за особенную заботу о нас, как во времена митингов наших 1989-1991 годов, когда

он был контактным лицом с антиправительственной оппозицией. Разговорчивый и доброжелательный, Ончану, с тем же арсеналом конспиративных тиков, с тем же напускным видом владельца особенно ценной информации, которую из тех же соображений здравого смысла не может с нами разделить полностью, призывал снова образумиться. Считаться с реальностями и не подвергаться ненужным рискам.

Хопа-Митикэ при исполнении

Этот хопа-Митикэ с реальными демагогическими способностями, этот рассказчик сказок для запугивания детей с претензиями человека с благими намерениями, не был таким безобидным, как казался. Я напому только о роли, которую он играл в долгий период уличных протестов 2002 года, когда, по причине запрещения наших мирных демонстраций, тысячи людей пострадали впоследствии репрессий, произведенных властью имущими. Именно он, вместе со своим шефом Урекяном, не разрешал наши митинги, предоставил формальные предлоги для нашего преследования, для грубого вмешательства сил правопорядка против демонстрантов, для намерений вывести за рамки закона Христианско-демократическую народную партию.

Сейчас, когда Урекян перебежал в 2005 году из примэрии в Парламент (и это для того, чтобы прикрыться депутатской неприкосновенностью и избежать суда за совершенные мошенничества в примэрии), Ончану последовал за шефом в законодательный орган, где участвует в спектакле, стараясь произвести впечатление, что является наводящим страх антикоммунистом. Но такой депутат, как Ончану, является антиподом лидера, является карикатурным образом оппозиционера, символом некоторых реакций, лишенных основания, популистских и второстепенных, которые не имеют ничего общего с боевым духом политического борца. Как и Иван Тимофеевич Гуцу, а также все остальные из данной группировки мошенников, он кажется вышедшим из произведений Караджале, сравним с Митикэ, Фарфуриди, коном Леонидом и многими другими. Эти «старые борцы 1848 года» всегда готовы украсить башку лаврами вымышленных заслуг и представиться пострадавшими, к удовольствию публики, репликами типа "большая семья, маленькая зарплата, как того требует бюджет».

Ступени вверх или о пользе быть мальчиком на побегушках

Мы внимательно просмотрели послужной список, составленного им самим в момент вступления в Парламент, датированного 6 апреля 2005 года. Только несколько строк, но все-таки как красноречиво они говорят о нашем герое. Так, например, мы были восхищены, прочитав, что к примеру, Анатол Ончану был отличником и в школе, и на факультете. Он пишет: "После окончания с золотой медалью средней школы № 2 города Сынжерей в 1968 году я был принят на исторический факультет КГУ, который окончил в 1973 году с красным дипломом». Вот так! Как говорится, и золотая медаль, и красный диплом. Видим, что начало было хорошим. После чего начинается трудовой путь. Как молодой старательный человек, Ончану замечен советскими и партийными органами. Они назначают его на должность методиста в кабинете истории Института усовершенствования дидактических кадров, где он трудится в поте лица с 1973 года по 1976 года. То есть, человек ответственен за пропаганду, за коммунистическое образование учителей. Обещающее начало для человека, который с младых лет понял значение синекуры, должности, на которой не изнемогают от труда, чтобы заработать кусок хлеба. Достаточно было болтать вздор о советском рае и коммунистическом будущем, и все у него было в порядке.

Проявив себя бравым солдатом пропагандистского фронта, в 1976 году Ончан был переведен в Комсомол. В 1976 году он назначен инструктором Фрунзенского районного комитета комсомола. В 1985 году режим выдвигает его в Центральный комитет Ленинского комсомола Молдавской ССР. Там он трудится в поте лица в должности инструктора, а после и заведующего отделом ЦК Ленинского коммунистического союза молодежи. И здесь у молодого номенклатурного работника все идет хорошо. Шефы всегда довольны им, хвалят его и находят ему все более важные должности. После около девяти лет службы в комсомоле, наш карьерист видит наконец-то исполнение своей большой мечты. Он перешагивает порог самого важного заведения в иерархии советского государства. Центрального

комитета Коммунистической партии Молдовы. С 1985 года по 1990 год он трудится в должности инструктора ЦК КПМ. Именно в этой должности застаёт его перестройка. Именно в этот отрезок времени мне посчастливилось его узнать. Далее идут 1990-1995гг., когда Ончану находится в должности директора педагогического колледжа имени А.Матеевича, потом с 1995 года по 2003 год он занимает должность заместителя примара муниципия Кишинэу.

Что мы еще узнаем из анкеты Анатола Ончану? Ах, да. Что и он, как и Иван Тимофеневич Гуцу, является полиглотом. В графе «Какими иностранными языками владеете?» он пишет следующее: «Русским (какое достижение! – с.н.) и – внимание! – французским со словарем».

Да, mon cher, как тут не вспомнить Эминеску:

*„А наши молодые учатся в Париже
На шее галстук завязывать узлом
И после возвращаются ошастливить народ
Своим видом курчавой овцы...
Говорят под нос, кривляясь, как шуты,
Они не в труде проводят жизнь, а прожигают...
И эти невыразительные создания, пустые,
Претендуют звездами гореть на небосклоне”* (подстрочник пер.)

И чтобы завершить свой портрет, Ончану отмечает в своем послужном списке, что, цитирую, «В 1985 году был награжден медалью «За трудовое отличие», а в 2000 году – орденом «Слава труду». И это здорово. Как говорится, – помните? – человек славен трудом.

Данданаке и Траханаке или побег из литературы в Парламент

Дойдя до сих пор, я поймал себя на мысли, что если переступить бессмысленные детали биографического порядка, мы смогли бы заменить без труда имя нашего героя почти на любое имя из окружения группировки Урекяна. Леонид Бужор, например. Чем отличаются, к примеру, два персонажа-близнеца из произведения Константина Негруцци – Строичь и Спанчок? А другие два героя Василия Александри – Бондич и Пунжеску? Или еще двое из этой серии, на этот раз из Караджале – Данданаке и Траханаке? Почти ничем. Великолепие их состоит в сходстве, не в отличиях. Старая поговорка, гром грянул и собрал их. Среди избранных этого отряда пузатых, с красными жирными рожами, с явными признаками поклонения Бахусу и кулинарии оппозиционеров, народная поговорка «Вода и в сапоге плоха» - ко двору. Их болтовня ни к селу, ни к городу, их клоунские барабанчики, акробатические прыжки и ужимки циркачей оставляют гнетущее впечатление провинциальной инсценировки, смешной и грустной в то же время.

Эти рыцари взорванной мамалыги – просроченный продукт долгого и невыносимого переходного периода, которому предшествовала долгая советская эпоха. Их место в учебниках по сатирической литературе и в статьях Уголовного кодекса. Как бы они ни крутились, как бы они ни прыгали и кувыркалились через голову, они не смогут избавиться от постоянного запаха нафталина, который исходит от них.

“FLUX”, 30 мая 2008 года

**КТО ЕСТЬ КТО в молдавской политике
или почему номенклатура не может быть в оппозиции**



Александр ОЛЕЙНИК

Стрекоза и муравей *или* как хорошо быть участником приватизации

Александр Олейник является одним из самых ярких персонажей политической группировки, которой мы занимаемся в этом сериале. Это потому, что Альянс «Наша Молдова» не имеет среди лидеров ни романтиков, ни борцов, ни людей с высокими устремлениями и стратегическими взглядами. Они не являются ни потребителями высоких идеалов, ни знатоками доктрин и ни даже чуточку интеллектуалами, которые едва находят возможность выжить в бедности и нищете, в которые они были загнаны на протяжении многих лет, называемых условно переходным периодом.

Напротив, те, кто господствует в этом разношерстном политическом формировании и стоит во главе списка парламентских выборов, и являются ключевыми фигурами невыносимого переходного периода, именно те, кто организовал обнищание абсолютного большинства населения путем проведенной ими модели приватизации, денационализацией предприятий, превращенной ими в процесс отчуждения общественной собственности в личных интересах. Здесь поговорка «Кто делит, себя - не обижает» подходит великолепно.

В отличие от Серафима Урекяна, Иона Гуцу или Анатола Ончану, Александру Олейник не являлся частью советской и партийной номенклатуры. Увлечением его жизни было не делание карьеры, а накопление капитала. Именно поэтому он заслуживает не меньше, чем Филат, быть включенным в сословие тех, кого мы назвали «гангстеры переходного периода». Когда он появляется перед микрофоном Парламента и долго и надоедливо отчитывает представителей правительства за недостатки экономического характера и возмущается сложным положением в стране, у меня в голове всегда вертится один и тот же вопрос. А что делал этот атлет реформ и дежурный моралист, когда занимал ключевую фигуру в Правительстве и почему не сплел, когда мог это сделать, сети счастья для народа, которые расстилает в настоящее время не уставая?

Бабки как заменитель ораторского искусства

Положение оппозиционера подходит Александру Олейнику так же мало, как и всем остальным из данной группировки. Это потому, что и он, как и все остальные члены АМН, представляет оппозицию только в той степени, в которой был частью предыдущих правительств и стремится вернуться на позиции, которые занимал когда-то, но не для того, чтобы осчастливить народ, а чтобы продолжить сладкое обогащение, используя административные рычаги. В этом смысле, в отличие от других, которые напрягаются, чтобы занять хотя бы небольшую хорошо оплачиваемую должность, он не может быть назван ни карьеристом, ни любителем мясистых косточек. Его калибр другой. Он не играет в политику. Он усвоил в совершенстве губительный механизм принципа «Политика для делания денег, деньги для делания политики». Он не нуждается ни в ораторском искусстве, ни в способностях общаться или пронизательно формулировать свое политическое послание. Армейское выражение «Когда говорят пушки, музы молчат» применяется им не для сравнения политического искусства с искусством войны, а с войной, относящейся к коммерции. Таким образом, выразительность монеты с успехом заменяет успешно красноречивость пушек. Игра слов, предпочитаемая людьми такого сорта, звучит так: «То, что нельзя купить за большое количество денег, покупается за очень большое количество денег».

Как бы ни лез из кожи вон герой этих строк, позиция протестующего и защитника ценностей и принципов, с которыми якобы не считается правительство, отскакивает от него как горох от стенки.

Козак, уличные протесты и кожаные плащи

Я вспоминаю те полные волнений и тревог ноябрьские дни 2003 года, когда была предпринята попытка подписания Меморандума Козака. Толпа бурлила в центре столицы. Мы собрались между зданиями Парламента и Президентуры, энергично протестуя против этого плана уничтожения Независимости и легализации русского военного присутствия. В смятении этих напряженных моментов, люди вышли на улицу, движимые патриотическими чувствами и необходимостью активно защищать свои права. Речи произносились прямо на улице, с мегафонов, скандировались лозунги, возмущение достигло высшего накала.

Хорошо вспоминаю как в эти суматошные моменты, когда неожиданно на тротуаре перед Парламентом появились фигуры Ивана Тимофеевича Гуцу и Александру Олейника. Одетые в кожаные, длинные до земли плащи, стоящие не менее заработка одного протестующего за десять лет, смущенные своим присутствием в центре уличной акции протеста, бароны молдавской политики, с замечательно обозначенными овалами животов, дополняемых контурами красных щек, бросили по взгляду на толпу, чтобы оценить оперативную обстановку, развернулись и исчезли, да так быстро, что мы не успели и глазом моргнуть. Мы ждали Путина, который должен был свалиться в Кишинев с минуты на минуту, а бравые наши оппозиционеры были в маленьком замешательстве, не зная, кто, в конце концов, выйдет победителем в этой ситуации. Я не предложил им залезть рядом с собой на дерево, даже не предложил пробормотать несколько слов в мегафон. Они бы запутались в своих длинных плащах, упали бы и появился бы реальный риск нанести вред большим животам, набиваемым такое длительное время шашлыками и черной икрой. И даже если бы у меня был в распоряжении подъемный кран, способный поднять их наверх, что они могли сказать такие, как они, в мегафон собравшимся на улице по зову сердца людям, движимым жаждой свободы? Потому что признания в нахрапистой приватизации и обогащении как в кино, не думаю, что вызвало бы энтузиазм большого количества народа.

Сорокская крепость и богатства Олейника или почему местные бароны возмущены неравенством шансов

Александру Олейник хорошо известен в Сороках. Каждый раз, приезжая в этот город, всегда имею повод убедиться еще раз в том факте, что существуют две вещи, которые в наибольшей степени производят впечатление на местных жителей – это Сорокская крепость и богатства Александру Олейника. И если старая крепость дает повод для гордости местным жителям, бизнес Олейника вызывает смешанное чувство возмущения, угнетения и безысходности. Люди говорят, что сегодня все покупается и продается, что некому

навести порядок в стране. Они ссылаются на славные времена Штефана Великого, говоря, что, смотрите, появился бы такой алчный боярин во времена правления великого воеводы, его величество нашел бы лекарство моментально. А сегодня времена другие, а деньги способны смягчить сердца самых суровых следователей и судей. Sic transit gloria mundi, повторяют нестареющую мудрость местные крестьяне. Другие еще говорят, что скорость, с которой провернул дела и разбогател наш оппозиционер, вызывает зависть и уважение со стороны местной ромской общины. Они утверждают, что бароны и хозяева с холма Сорок, являются босяками и голодранцами рядом с Александру Олейником. Они также говорят с обидой, что разница в доходах и разница в собственности, полученных самыми богатыми из них и нашим героем, не является результатом только способностей и таланта его. Просто-напросто, в отличие от ромских предпринимателей, он держал в руках административные рычаги руководителя государственного экономического предприятия и занимал высокие должности в Правительстве, в то время как они накопили имущество, не пользуясь и не злоупотребляя инструментами влияния такого типа. Таким образом, здесь налицо факт, что в экономическом соревновании в Сороках Олейник находился в привилегированном положении, ставя в неравные условия остальных конкурентов.

Муха на пахоте или наследник Филата

Александру Олейник пишет в своем послужном списке, что с 1982 года по 1996 год он работает на заводе «Монолит» в городе Сороки, сначала мастером, потом в должности генерального директора. С 1996 года по 1999 год он работает руководителем важного индустриального предприятия столицы, генеральным директором Тракторного завода «ТРАКОМ». Нет никаких доказательств, что в эти продолжительные периоды, когда наш персонаж занимал руководящие должности на двух государственных предприятиях, он проявил себя как эффективный менеджер. Неоспорим, однако, факт, что именно в этот период он успевает начать серию тайных сделок, принесших ему большой доход.

После того, он как накопил достаточное количество капитала, у Александру Олейника резко прорезается вкус к политике. Так, в 1998 году он во время избирательной кампании по выборам в Парламент является кандидатом по списку блока «Муравей». Эта выборная конструкция разового использования собрала тогда много людей с деньгами, среди которых был и Иван Тимофеевич Гуцу, которые попытались перепрыгнуть избирательный порог и попасть в Парламент, чтобы защитить и приумножить свои богатства. Но большие суммы, брошенные на эту избирательную кампанию, были потрачены напрасно, а муравьи, которые бегали неутомимо в предвыборных видеороликах, так и не смогли прошмыгнуть в здание законодательного органа. И почему именно муравей был символом этой эфемерной конструкции? Тогда избиратели нашли и других созданий, которые лучше бы подошли этим людям. Трутень, стрекоза или, например, муха на пахоте.

Однако пика карьеры Александру Олейник достигает в 1999-2000гг., когда занимает должность генерального директора Департамента по администрированию и приватизации государственной собственности, заменив в этой должности Владимира Филата. Напоминаем, что на тот момент у власти было правительство Стурзы, а общественное мнение сотрясилось скандалами, касающихся коррупции, злоупотреблений и хищений общественных денег и государственной собственности. Таким образом, тогда, когда Владимир Филат делает шаг вперед по иерархической лестнице и становится государственным министром, шефом канцелярии правительства, откуда успешнее дирижирует схемами отчуждения государственного имущества к частной зоне, Александру Олейник становится его продолжателем и очень близким соратником. Таким близким, что эксперты Счетной палаты, которые рассматривали, как было серийно проведено отчуждение государственной собственности, как правило, не смогли разделить этих двоих. Они фигурируют рядом, как сиамские близнецы, на десятках страниц докладов Счетной палаты о многочисленных нарушениях Законодательства, которые принесли большой вред государству, а симметрично - и непропорциональные доходы фирмам, участвующим в процессе приватизации в тесном сотрудничестве и с общим интересом участников приватизации. Я много раз перечитывал доклады Счетной палаты, которые обессмертили имена этих двух. К слову, это может сделать каждый, кто имеет доступ к интернету, кто желает попасть на страницу этого учреждения(www.cc.md). Меня совсем не удивляет тот факт, что большое количество беззаконий и злоупотреблений этих двух высокопоставленных лиц, которые являются несомненными абсолютными чемпионами коррупции, было заботливо прикрыто следственными

органами, соответствующие дела не становились уголовными инструментами и не находили своего завершения в судебных инстанциях. И все-таки, известная шутка мошенников только частично подходит к нашему случаю. «Не пойман – не вор», говорится в народе. Говорю частично, потому что Счетная палата не однажды ловила их, но генеральная прокуратура много лет подряд делает все возможное, чтобы прикрыть их, скомпрометировать любую судебную перспективу этих дел. Как избегали ответственности эти ловкачи переходного периода, не является ни для кого тайной. Подмазывали, где надо, и их досье не двигалось с места. Все раскладывалось по полочкам в саунах, во время партий в бильярдных залах, на рыбалке или во время дружеской охоты, где высокопоставленные лица правительства встречались со следователями Прокуратуры и министерства внутренних дел и с дельцами, через которых раскручивались соответствующие схемы. Именно в таком товарищеском окружении, где потреблялось гигантское количество шашлыков и отборных напитков, определялись все сделки, где каждый получал свою часть, и все были безмерно довольны. Я имею в виду людей из соответствующих сетей, потому что рядовые люди, простые люди, то есть дурачье, доведенное до ручки, выбирало путь к заработкам за границей именно из-за таких сделок. Именно их богатство обусловило бедность людей.

Эти клещи государственного аппарата, которые высосали всю влагу из национальной экономики и скомпрометировали идею рыночной экономики, которые сегодня повышают голос и недовольно бормочут перед микрофонами Парламента, симулируя роль оппозиционеров, хорошо знают, что можно нагнать, не беспокоясь, что могут быть привлечены к ответственности за совершенные ими дела. Они открыто и цинично плюют на все материалы Счетной палаты, которые относятся к ним, твердят, что эксперты этого учреждения некомпетентны и всегда прячутся за презумпцией невиновности. Бывшие правители из когорты муравьев, собиратели государственного имущества в личную пользу, хорошо знают, что Прокуратура осталась, как и в их время, слугой власти, а генеральные прокуроры назначались и снимались тоже по желанию тех, кто контролировал и парламентское большинство, и Правительство.

Как председатель следственной комиссии Парламента в 1998-2001гг., я имел много возможностей убедиться, как может свестись к нулю труд специалистов Счетной палаты, депутатов, экспертов законодательства по скрытному контролю над Прокуратурой. Вот почему, когда я вижу, как они набиваются перед микрофоном, говоря о некомпетентности правительства и позируя в роли защитников рядовых избирателей, когда шумно осуждают сегодняшнюю власть, выдавая себя за антикоммунистов, мной овладевает чувство глубокого омерзения и возмущения. Потому что перед нами шайка самозванцев и любителей легкой наживы, объятых жаждой реванша, мечтающих любой ценой вернуться к власти, даже и ценой примыкания к внешним противникам страны, для того, чтобы возобновить прежние свои грязные дела.

Как привлекаются инвестиции, и кто пользуется ими

Александр Олейник, сегодняшний оппозиционер и вчерашний член правительства, не оказался на дороге и после того, как Стурза потерял кресло премьера. В 2000-2001гг. во времена мандата премьера Думитру Брагиша он занимает должность генерального директора Агентства по привлечению инвестиций. Я не почувствовал, чтобы нахождение Олейника в этой должности, как, между прочим, и в предыдущей, улучшило бы в какой-то степени инвестиционный климат в стране. У меня создалось впечатление, что те инвестиции были направлены также в сторону таких, как он, что ни на йоту не улучшило экономическую ситуацию в стране, но зато послужило росту числа сделок нашего высокопоставленного лица. Как говорится, мне жаль тебя, но сердце разрывается, когда думаю о себе.

Как известно, в 2001 году в Парламенте, сформированном после тогдашних выборов, попали две партии и одно правительство: Партия коммунистов, Христианско-демократическая народная партия и Правительство Брагиша. Коммунисты были явными победителями этой избирательной гонки, но несмотря на разницу в набранных процентах, очевиден и тот факт, что христианские демократы были единственными из некоммунистических партий предыдущего созыва, которые сумели сохранить представительство и в новом парламенте. Партии, руководимые Мирчей Снегуром, Думитру Дьяковым и Валериу Матеем, которые ранее суммарно имели 51 мандат, не смогли преодолеть избирательный порог. Только созданная на ходу конструкция «Альянс Брагиша», созданная из представителей Правительства на тот час, сумела перепрыгнуть через порог. И это, разумеется, благодаря полному использованию административных

ресурсов, финансовых возможностей представителей того Правительства и некоторых богачей переходного периода, включенных в избирательный список не за ораторский талант, не за привязанность к великим идеалам или национальным интересам, а за способность финансово поддержать продвижение соответствующей группировки. Среди них был и Александру Олейник. В короткое время «Альянс Брагиша» был переименован в Социал-демократический альянс, а бывший участник приватизации и новоиспеченный депутат - становится и он членом нового политического формирования. После чего следует хорошо известная сказка с появлением в 2005 году выборного мегаблока «Наша Молдова», внутри которого оказывается и Ал. Олейник. В короткое время после последних парламентских выборов, избирательная конструкция, руководимая Серафимом Урекяну, разбивается на множество фракций и осколков, заполнив Парламент экстравагантными политическими названиями и так называемыми независимыми депутатами. Однако Александру Олейник стойчески держится среди депутатов, верных Урекяну, переделавшим Блок в Альянс «Наша Молдова». То есть, та же Мария, но в другой шляпе.

Как я показал, в основе этого эклектичного политического формирования, без четкого идентичного профиля, с либеральными претензиями, имеются две категории людей: представители бывшей советской и партийной номенклатуры, они же бывшие функционеры советских профсоюзов и комсомола, и гангстеры переходного периода, разбогатевшие за счет воровства в национальном масштабе, называемого процессом приватизации, продажные дельцы, правильно сориентировавшиеся в мутных водах десятилетия после провозглашения Независимости. Иногда эти две категории встречаются в одном лице, как в случае с Иваном Тимофеевичем Гуцу, в других случаях они представляют собой только бывшую номенклатуру, как в случае с Анатолом Ончану. Вот почему места для достойных людей среди них не очень-то и нашлось. Как не вспомнить старую поговорку: где хорошо – не для меня, а где плохо – вот он я.

P.S. Публикуем в качестве приложения, которое надо рассматривать как часть настоящей статьи, серию выдержек из решений Счетной палаты, взятые из WEB-страницы этого учреждения, которые указывают на проделки Александру Олейника (и часто Филата). Читайте и креститесь, люди добрые. И оставайтесь с нами. Встретимся в следующем пятничном номере, чтобы посмотреть, что делает номенклатура и как катится кубарем. А также и до каких пор ловкачи будут коптить небо напрасно в роли оппозиционеров, коих иначе как артистами и не назовешь.

1. Постановление Счетной Палаты по результатам проверки обоснованности и эффективности управления финансово-экономической деятельностью АО «Монолит» г. Сороки в период 1997-2000, (№ 33 от 12.04.2001). Мониторул Официал Р.Молдова, № 64-66/33 от 22.06.2001

Счетная Палата изучила результаты проверки обоснованности и эффективности управления финансово-экономической деятельностью АО «Монолит» г.Сороки и выявила следующее.

В период 20.04.94 –29.09.99 ответственным за результаты финансово-экономической деятельности АО «Монолит» был А.Олейник в качестве председателя Консилиума по управлению.

Хотя с 01.01.94 до объявления неплатежеспособности АО «Монолит» г. Сорока получила банковские кредиты а сумме 4 120,8 тысяч лей (в размере 2218,3 тысяч лей – директором А.Олейник), это не повлияло позитивно на финансово-экономическую деятельность предприятия. кредиты, не будучи переведенными на расчетный счет АК «Монолит», без бизнес-плана по их использованию, прямо из банка были переведены различным экономическим агентам, посредническим предприятиям, многие из которых не выполнили свои обязательства. Без никакого экономического эффекта был использован АО «Монолит» и материальный кредит (нежелезосодержащие металлы) на сумму 101,7 тыс. долл., выделенный в 1995 Министерством Финансов.

Из-за отсутствия контроля со стороны Министерства Финансов, в том числе и со стороны Государственной Налоговой Инспекции г. Сорока, руководство АО «Монолит» г.Сорока (г-н **А. Олейник** и др.) на протяжении 1995-1999гг. не управляло рационально и эффективно полученными кредитами и не предприняло указанные меры по оплате кредитных задолженностей. **Общая сумма кредитных задолженностей**, подтвержденная Экономическим Судом 29.09.99, **составила 8737,2 тысяч лей**, из которых перед государством – 6872,5 тыс. лей (перед Министерством Финансов – 3554,5 тыс. лей, перед Государственной Налоговой Инспекцией г.Сорока – 1318,0 тыс.лей), перед коммерческими банками – 3134,4 тыс. лей.

Руководство АО «Монолит» г. Сорока (г-н **А. Олейник**) при открытии указанных выше фирм передало им имущество в значительных размерах. Так, директор АО «Монолит» г. Сороки (г-н **А. Олейник**), в целях создания благоприятных условий для деятельности SRL «Republica» , 18.03.96 принимает решение о своем участии в качестве учредителя с основными средствами(мельница и кафе «La Placinte») общей стоимостью 108,0 тыс. лей(или 98,4 % стоимости общего уставного фонда SRL «Republica»).

24.05.96 руководство АО «Монолит» г. Сорока (г-н **А.Олейник**) без согласования с Управляющим Консилиумом АО «Монолит» (вместе с SRL «Republica» и SRL «Holding Nordex»), участвует в учреждении SRL «Roial-Rafi» г. Сорока со своей долей – здание зоны отдыха и

технологическим оборудованием стоимостью 31,3 тыс.лей (существенно заниженной). В свою очередь, SRL «Republica» участвует в учреждении SRL «Roial-Rafi» с частью имущества АО «Монолит» – кафе «La Placinte», перед этим введенным уставный капитал как долевое участие.

Хотя SRL «Holding Nordex» считается учредителем SRL «Republica» и SRL «Roial-Rafi» г.Сорока, документы, которые подтвердили бы вклад материального имущества и услуг в учредительный фонд созданных фирм – отсутствуют. Более того, отсутствовали и документы о происхождении некоторых основных фондов SRL «Holding Nordex», уставной фонд которого на 25.04.96 составлял 526,0 тыс.лей.

По решению от 04.11.98 Административного Совета АО «Монолит» г. Сорока (г-н **А.Олейник**) SRL «Holding Nordex» были проданы 4 склада готовой продукции с общей площадью 5 912 кв.м. всего за 87,8 тыс.лей, тогда как оценочная стоимость согласно БТИ г.Сорока составляла 351,8 тыс. лей, тем самым предприятию был причинен ущерб в размере 264,0 тыс.лей. Одновременно SRL «Holding Nordex» были переданы 2348 кв.м территории, прилегающей к проданным сооружениям.

Таким образом, руководство АО «Монолит» г.Сорока (г-н **А. Олейник**) на протяжении проверяемого периода не соблюдая пол. №76,85 и 86 Закона об акционерных обществах № 1134-XIII от 02.04.97, участвовал в целом ряде сделок, в результате которых было беззастенчиво и незаконно отчуждена большая часть имущества АО.

В АО «Монолит» г.Сорока с 1997 до объявления предприятия неплатежеспособным имели место: незаконное отчуждение имущества предприятия по заниженным ценам; дополнительная оплата арендной платы за микроавтобус и задолженности за кредит; неправильное проведение взаиморасчетов и непокрываемых расходов. В итоге, предприятие понесло убытки в сумме 202,0 тысяч лей, а после объявления неплатежеспособности было отчуждено имущество на сумму 38,1 тыс.лей, чем были превышены полномочия, предусмотренные ст. 17 (1) п.а) Закона о банкротстве № 786-XIII от 26.03.96.

На момент объявления предприятия неплатежеспособным, уставной фонд составлял 7 855,9 тыс. лей, из которых 13,9% - принадлежали государству. Со всем тем, что в АО «Монолит» г. Сорока разворачивается процесс ликвидации, Департамент Приватизации и Управления госсобственностью (г-н **А.Олейник**), приказом № 48 от 23.03.2000, вопреки уст. ст. 97(4) Закона об акционерных обществах № 1134-XIII от 02.04.97, выставил на продажу 109380 государственных акций по цене всего 0,25 лей за каждую, когда номинальная стоимость одной акции составляла 10 лей.

Хотя 13.04.2000 пакет акций был продан гражданину В. Гудулианову за 2,7 тыс. лей, он 06.06.2000 продал их гражданину М. Муртазалиеву. Согласно информации АО «Registru» 109380 акций были зарегистрированы по стоимости 1093,8 тыс. лей, то есть номинальная стоимость одной акции составляла 10 лей. Таким образом, разница в стоимости номинальной цены акций и продажной ценой пакет гособлигаций составила 1066,5 тысяч лей – прибыль, упущенная государством.

Хотя предприятие уже было объявлено неплатежеспособным, руководство АО «Монолит» г. Сорока, вопреки ст. 17 (1) п. а) и ст.18 (2) Закона о банкротстве, выдало различным юридическим лицам (незарегистрированным Экономическим Судом Республики Молдова в качестве кредиторов) материальных средств на общую сумму 587,4 тысяч лей (неправильно оцененных), а в противоречии с ст. 17(1) п. а) списало (нарушив установленный порядок) 7 транспортных единиц, причинив предприятию существенный ущерб.

Из-за отсутствия бухгалтерских документов было невозможно установить постановку на бухгалтерский учет и использование АО «Монолит», а также и место хранения 2 вагонов с 127 650 кг. металла стоимостью 274,5 тыс.лей, поставленных ОА «Северсталь» г. Череповец (Российская Федерация) в адрес предприятия и полученные на основании доверенности (АВ № 236860 от 06.08.98 и АС № 032087 от 01.12.98) г-жой Л.Мунтян. Отмечаем, что вагоны не были растаможены и при получении металла АО «Монолит» не были уплаченные таможенные сборы.

Более того, эти и другие вагоны с металлом, полученные АО «Монолит» не были оплачены, оставаясь подозрительными сделками.

Отсутствие бухгалтерского учета сделало невозможным определение получения и использования 65750 кг. металла на сумму 166,3 тыс. лей, поставленных АО «Трасом», и полученных по доверенности АВ № 236805 от 19.05.98.

На момент проверки была установлена недостача микробуса RAF-220301 стоимостью 19,2 тыс. лей, купленного в 1997 АО «Монолит».

По кредитной задолженности АО «Монолит» в размере 8337,2 тыс. лей (подтвержденной Экономическим Судом, на протяжении периода ликвидации предприятия (14 месяцев) были выплачены долги на сумму 26,0 тыс. лей или 0,31% от всех долгов.

Нарушения, установленные Счетной Палатой в АО «Монолит» были обусловлены безответственностью руководства предприятия (г-н **А.Олейник**), который не обеспечил рациональное и эффективное использование полученных кредитов в размере более 4,2 млн. лей.

Счетная Палата, основываясь на обнаруженных нарушениях и недостатках, **постановила:**

1. Отсутствие ответственности руководства АО «Монолит» (г-н **А.Олейник**) привело к разорению предприятия.
2. Проинформировать Экономический Суд о результатах проверки.
3. Просить Министерство Внутренних Дел (г-н В.Драганел) принять эффективные меры по поискам части бухгалтерских документов и печати АО «Монолит» г. Сорока, исчезнувших и скрываемых руководством АО «Монолит», переданные своевременно администратору процедуры банкротства, а также и по поводу использования в ущерб АО «Монолит» г.Сорока печати ПМК –313 «Связьстрой» (г.Ярославль в Российской Федерации).
4. Потребовать от Службы Информации и Безопасности (г-н В. Пасат) проведение проверки получения, постановки на бухгалтерский учет и использовании АО «Монолит» 2 вагонов с металлом в количестве 127650 кг. общей стоимостью 274,5 тыс. лей, отпущенных АО «Северсталь» (г.Череповец Российской Федерации) в адрес предприятия и полученные по доверенностям (АВ № 236860 от 06.08.98 и АС № 032087 от 01.12.98), а также по поводу постановки на учет 65750 кг. металла на сумму 166,3 тыс. лей, отпущенного АО «Трасом» и полученный по доверенности АВ № 236805 от 19.05.98.
5. Передать в Генеральную Прокуратуру для изучения согласно пр. ст. 93 Уголовного Кодекса, материалы по следующим пунктам:
 - законность использования АО «Монолит» полученных кредитов в сумме 4120,8 тыс. лей (но не переведенных на расчетный счет предприятия), из которых сумма 2218,3 тыс. лей – кредиты, полученные директором **А.Олейник**;
 - отсутствие одного микробуса RAF-220301 стоимостью 19,2 тыс. лей, взятого в аренду АО «Монолит»;
 - законность и обоснованность отчуждения Департаментом Приватизации и Управления Госимуществом (г-н **А.Олейник**), проведенной согласно приказу № 48 от 23.03.2000, вопреки пр. ст. 97 (4) Закона о акционерных обществах № 1134-XIII от 02.04.97,

государственных акций в количестве 109380 единиц, принадлежащих АО «Монолит», вследствие чего разница в номинальной стоимости акции и продажной цене пакета акций составила 1066,5 тыс.лей.

6. Потребовать от Министерства Финансов принять меры по уплате ОА «Монолит» г.Сорока задолженностей в сумме 321,5 тысяч долларов за кредит в сумме 101,7 тысяч долларов, выданный предприятию в 1995г.

7. Информировать Парламент и Правительство Республики Молдова о результатах проверки для возможного принятия отношения.

2. Постановление Счетной Палаты о результатах проверки некоторых аспектов финансово-экономической деятельности АО «Тракторный завод «Траком» в период 1997-1998гг., (№ 4 от 28.01.2000). Мониторул Офичиал Р. Молдова №78-80/8 от 08.07.2000

Счетная Палата, изучив результаты проверки некоторых аспектов финансово-экономической деятельности АО «Тракторный завод «Траком» в период 1997-1998 г., **установила.**

Социальный капитал АО «Траком» составлял 58.970.482 лей, из которых 90,48 % принадлежат государству, представленному Министерством Приватизации и Управления Госимуществом, а 9,37 % – физическим лицам, и 0,14% – Инвестиционному фонду «Еуропа-Trast».

1.04.96 Совет государственных кредиторов заключил с АО «Траком» соглашение-меморандум, согласно которому в 1997г. базовые задолженности АО «Траком» в сумме 20,0 млн. лей были отсрочены сроком на 5 лет, а штрафы и пеня в сумме 15 млн. лей были заморожены и затем аннулированы по Закону об аннулировании пени и штрафов, начисленных за неуплату налогов в бюджеты всех уровней № 1313-XIII от 25.07.97.

Анализ финансово-экономической деятельности предприятия в период 1997-1998гг. обнаруживает, что руководство АО «Траком» (генеральный директор **А. Олейник**) не соблюдал в полной мере положения соглашения-меморандума. Таким образом, в 1997 и 1998 г. не была изготовлена продукция стоимостью в 16,82 млн. лей.

Анализ результатов финансово-экономической деятельности предприятия АО «Траком» показал, что в 1997г. оно получило прибыль в размере 1227,9 тысяч лей, а в 1998г. – понесло потери в размере 2630,0 тыс. лей.

Нужно отметить, что нарушения, допущенные на уровне принятия решений в АО «Траком» (**г-н А. Олейник**) и обнаруженные Счетной Палатой, в большой мере являются следствием отсутствия эффективного контроля со стороны Департамента Приватизации и Управления Госимуществом (**г-н В. Филат**) над управлением государственным капиталом, находящимся во владении АО «Траком».

Счетная Палата, имея в виду характер, тяжесть и последствия нарушений и недостатков, выявленных в финансово-экономической деятельности АО «Траком», решила:

- проинформировать Правительство об отсутствии эффективного контроля со стороны Департамента Приватизации и Управления Госимуществом (**г-н В.Филат**) над управлением госкапиталом, находящимся в распоряжении АО «Траком» (**г-н А. Олейник**), вследствие которого предприятие потерпело убытки;

- определить степень ответственности (с привлечением к ответственности согласно законодательству) ответственных за принятия решений в АО «Траком» (**г-н А. Олейник**) в связи с причинением убытков в размере 2,6 млн. лей;

- передать в Генеральную Прокуратуру материалы проверки для осуществления надзора за следственными органами, в которые были отправлены материалы АО «Траком» по разрешению случаев, относящихся к недостаткам и недостаткам в материальном имуществе АО «Траком».

- передать Парламенту настоящее Решение Счетной Палаты в связи с тем, что проверка АО «Траком» была запрошена группой депутатов.

(ВНИМАНИЕ! После всех этих темных делишек, никто не понес полностью заслуженное наказание, или хотя бы не ушел отставка. А наоборот – верх наглости! – произошел карьерный рост. Правительство Брагиша, не обращая внимания на «результаты», достигнутые в управлении АО «Монолит» и АО «Траком», назначает А.Олейника в качестве генерального директора Департамента Приватизации и Управления Госимуществом, доверив ему управление всем имуществом государства. История не раскрывает пока условий этой сделки. Но можно предположить, что наш герой получает эту сладкую службу не за красивые глазки, а за плату. – прим. н.)

3. Постановление Счетной Палаты по Отчету Счетной палаты по управлению и использованию публичных финансовых ресурсов в 2000 г. (№ 66 от 10.07.2001). Мониторул Офичиал Р.Молдова № 116-118/55 от 27.09.2001

В 2000г. были проведены ряд проверок процесса разгосударствления и приватизации публичного имущества, а так же управления им.

Ряд нарушений были допущены при приватизации Энерго-Распределительных Сетей (ЭРС) в электроэнергетическом комплексе.

Нарушая положения Концепции приватизации предприятий в электроэнергетическом секторе и Закона об индивидуальном проекте приватизации в электроэнергетическом секторе, приватизация ЭРС была проведена не конкурсной комиссией, специализированной в этой области, а Комиссией по Надзору за процессом приватизации в энергетическом комплексе, созданной Правительством. Указанная комиссия, созданная из ответственных чиновников Правительства (**г-н Брагиш** – председатель комиссии, **В. Косарчук** – вице-председатель), ДПУГИ (**г-н А.Олейник**), согласно решению Правительства № 330 от 23.04.99, должна была осуществлять надзор за процессом приватизации, но не была уполномочена, с юридической точки зрения, правом организовывать и проводить инвестиционные конкурсы.

При принятии решений Комиссии не присутствовало большинство ее членов.

Вопреки тому, что предложение, сделанное первоначально АО «Union Fenosa» только за госакции в ЭРС составляло 25,3 млн. долларов (Решение Комиссии № 8 от 23.11.99), конкурсная комиссия приняло обусловленное предложение от победителя конкурса в размере 21,1 млн. долларов, вследствие чего государство потеряло доходы в размере 4.2 млн. долларов .

Иррациональность и неэффективность приватизаций в электроэнергетическом секторе обусловлена и безответственностью ДПУГИ (**г-н А.Олейник**), который, грубо нарушая законодательство и другие действующие нормативы, недостаточно подготовил указанные

предприятия к приватизации. ДПУГИ (г-н **А.Олейник**) не проконтролировал инвентаризацию и оценку госимущества, взяв за основу стоимость имущества на 01.09.97, а не на момент приватизации, тем самым нарушив положения Закона о Программе Приватизации на 1997-1998 гг.

При продаже сетей высокого напряжения (35 кВ.) также не был соблюден этот закон, который предусматривает, что имущество предприятий в области инфраструктуры национального значения отчуждается **на основе индивидуальных проектов приватизации, утвержденных парламентом.**

Вместе с тем, оценка сетей высокого напряжения (35 кВ.) не была произведена в установленном порядке, что противоречит Закону о приватизации.

Одновременно с продажей электросетей, АО «Union Fenosa» были проданы 43 гектара земель, что противоречит Закону об индивидуальном проекте приватизации предприятий электроэнергетического сектора. Также, не был соблюден Закон о нормативной цене и способе купли-продажи земли, согласно которому **правом продажи земельных участков из публичной собственности обладают местные публичные власти**, а тарифы для расчета нормативной цены земли устанавливаются на основании количественных и качественных кадастровых индексов земли.

В результате несоблюдения действующих законов и нормативных актов при приватизации предприятий электроэнергетического сектора, сетей высокого напряжения (35 кВ.) и 43 гектаров земельных участков, прилегающих к сетям, безответственности руководства ДПУГИ (**А. Олейник и др.**) в обеспечении подготовки этих предприятий к приватизации, а также и лиц с высокой степенью ответственности в Правительстве при принятии решений, была допущена приватизация публичного имущества в ущерб экономическим интересам государства.

Схожий случай неэффективного управления и приватизации государственного имущества имел место и с АО «Автобусный парк № 1» в Кишиневе. До августа 1999г. государство владело контрольным пакетом акций в 67,4%. Перед выставлением на приватизацию пакета акций государства, бывшее руководство АО «Автобусный парк № 1», воспользовавшись отсутствием контроля со стороны ДПУГИ (г-н **А.Олейник**), взяло ряд кредитов с подозрительными ставками. Взятие этих кредитов, **с процентными ставками, которые превышали в 5 раз банковские проценты** на внутреннем рынке и заклад государственного имущества под эти кредиты, привело к тому, что предприятие, естественно, не смогло выполнить обязательства по отношению к банку, и в итоге от продажи в пользу банка залога и других основных фондов и материальных ресурсов, предприятие потеряло 80 % имущества, которым располагало.

Первоначально, согласно решению Комиссии по конкурсу, пакет госакций был продан в сентябре-месяце совместному молдо-мальтийскому предприятию «Бимаком» за финансовые средства в размере 13,0 млн. лей, с условием инвестирования 150,0 млн. лей в течение 5 лет.

СП «Бимаком», контролируя чрез свой пакет акций деятельность АО «Автобусный парк № 1» в течение года, предприняло ряд мер, которые привели к уменьшению доли имущества, оставшегося в собственности предприятия. Так, в указанный период, с баланса предприятия были списаны 28 автобусов по остаточной стоимости 0,8 млн. лей. Списание с баланса этих транспортных единиц было проведено в отсутствие актов, подтверждающих демонтаж списанных объектов и без постановки на учет имущества, полученного в результате демонтажа. После проведения этих операций, фирма «Бимаком» отказалась от покупки госакций в АО «Автобусный парк № 1», сделка была признана недействительной в судебных инстанциях в октябре 2000г.

Если **начальная продажа** пакета госакций была проведена за сумму в 13,0 млн. долларов, то **продажа** этого же пакета акций на втором инвестиционном аукционе **была совершена всего за 445,0 тысяч лей.**

Нарушения и отклонения от закона были допущены и при приватизации Кишиневского пивоваренного завода «Витанта». Первоначально, государственная собственность, находившаяся в экономическом управлении завода, была введена как доля государства в уставной капитал СП «Витанта-Интравест». Затем, пакет госакций, **без проведения инвестиционного конкурса**, был реализован через ДПУГИ (г-н **А. Олейник**) иностранному учредителю (фирма из Княжества Лихтенштейна "Intravest France and Investment Company Limited").

Как учреждение СП «Витанта-Интравест» (с участием государства как учредителя), так и продажа госакций, как единого пакета в совместном предприятии, были совершены с нарушениями положений действующего законодательства и нормативных актов.

Так, согласно Государственной Программе Приватизации на 1995-1996 гг. была установлена приватизация 60 % акций предприятия (которые принадлежали государству) единым пакетом против денежных средств. Правительство Республики Молдова, Решением №659 от 22.09.99 (которое не было опубликовано в Мониторул Официал, т.е. не имело юридической силы), исключило имущество фабрики из Программы приватизации, введя его в уставной капитал СП «Витанта-Интравест».

Оценка госимущества (находившегося в управлении Кишиневского Пивзавода), введенного в уставной капитал СП «Витанта-Интравест», не была проведена согласно положений нормативных актов, действовавших на момент учреждения СП. Неправильная оценка стоимости активов предприятия привела к тому, что стоимость госимущества, введенная в **уставной капитал этого предприятия была занижена на 20,0 млн. лей.**

В июне 1999 г., общий пакет госакций в СП «Витанта-Интравест», в отсутствие технико-экономической аргументации, без проведения инвестиционного конкурса или выставления его на Товарную Биржу, был реализован ДПУГИ (г-н **А.Олейник**). На момент продажи пакета госакций его стоимость не была индексирована из-за уровня инфляции в этот период.

Заниженный уровень эффективности приватизации Госпредприятия «Кишиневский Пивзавод» подтвержден и величиной поступления налога на прибыль в госбюджет, который в 1994 составил 1,9 млн. лей, в 1998г. – 347,0 тысяч лей, а в 1999 г. (когда он был полностью приватизирован) – всего лишь 82,0 тысяч лей, что составляет 4% от суммы, переведенной в 1994, когда завод работал как госпредприятие.

4. Постановление Счетной Палаты о результатах проверки некоторых аспектов финансово-хозяйственной деятельности КБ "Moldindconbank" АО в период 1999 – 2000 гг. (№ 83 от 04.10.2001). Мониторул Официал Р.Молдова № 150-151/66 от 11.12.2001

Счетная палата Республики Молдова, в присутствии президента Совета КБ "Moldindconbank" АО г-на В.Мырзак, председателя Административного комитета банка г-жи А.Георгиу и вице-председателя г-на В.Кухал, главного бухгалтера г-на С.Брынзилэ, рассмотрела результаты проверки некоторых аспектов финансово-хозяйственной деятельности КБ "Moldindconbank" АО в период 1999 – 2000 гг. и **УСТАНОВИЛА:**

КБ "Moldindconbank" АО, правопреемник Государственного республиканского банка "Moldovapromstroibank", был зарегистрирован Национальным банком Молдовы (НБМ) 15 ноября 1991 года и перерегистрирован 17 июня 1996 года. По состоянию на 31.12.2000 уставный капитал банка составлял 31772,8 тыс.леев (разделённый на 707860 акции, в т.ч 274380 простые акции).

В нарушение требований Постановления Правительства №763 от 13.11.95 года и требований Счетной палаты (Постановление №12 от 07.03.96 г.), по вине руководства бывшего Министерства приватизации и управления государственным имуществом (МПУГИ) (г-д Ч.Чебану и Ю.Бадыр), Департамента приватизации и управления государственным имуществом (г-д А.Олейник, В.Филат) и КБ "Moldindconbank" АО (г-на А.Цуркану – бывшего председателя Административного совета, В.Мырзак, В.Кухал, А.Георгиу), до настоящего времени государственная собственность в размере 5326,0 тыс.леев не была включена в уставный капитал банка. В результате несоблюдения вышеуказанных нормативных актов, только в 1999 – 2000 гг. в государственный бюджет не было перечислено 2243,4 тыс.леев – доходы в виде дивидендов...

Счетная палата, учитывая нарушения и недостатки установленные проверкой и на основании ст.25 и 26 Закона о Счетной палате №312-XIII от 08.12.94г, **постановила:**

Проинформировать Правительство Республики Молдова о неисполнении Постановления Правительства № 763 от 13.11.95 г. в части включения государственной собственности в размере 5326,0 тыс.леев в уставный капитал КБ «Moldindconbank» АО и предложить принять меры в части дальнейшего действия данного постановления...

5. Постановление Счетной Палаты о управлении и использовании публичных финансовых ресурсов за 2001г.(№50 от 14.06.2002). Мониторул Официал Р.Молдова «106-109/27 от 25.07.2002

Счетная Палата провела в 2001г. проверки аспектов администрирования, использования и приватизации публичного имущества.

Интегральной проверке были подвергнуты действия Департамента Приватизации, Конкурсной комиссии, отраслевых министерств и департаментов по приватизации через инвестиционный конкурс бывших госпредприятий (71 единица).

Основная цель приватизации через инвестиционные конкурсы, составной части Программы приватизации на 1998-2001 гг., которая предусматривает привлечение стратегических инвесторов к приватизации и финансовой реструктуризации предприятий, сокращение производственных расходов и числа нерентабельных предприятий, преобразование национальной экономики страны, – эта цель не была достигнута. Это обусловлено тем, что руководство Департамента Приватизации (**В. Филат, А. Олейник** и т.д.), Комиссий по проведению инвестиционных конкурсов, не соблюдая положения Закона № 1217-XIII от 25.06.97 и Регламента инвестиционных конкурсов и прямых переговоров, утвержденного решением Правительства № 1956 от 12.11.97, **недостаточно и безответственно обеспечили подготовку и проведение процесса приватизации** государственных акций в экономических единицах, подвергнутых приватизации посредством инвестиционных конкурсов.

С нарушениями и отклонениями от положений действующих нормативных актов осуществлялось управление и использование госимущества и со стороны других экономических единиц.

АО «Кэлэраш-Дивин». На этом предприятии были обнаружены неудовлетворительное использование государственного имущества. при переоценке дистилляторов сумма переоценки необоснованно была занижена на 10,1 млн. лей. Это нарушение привело к **недополучению бюджетом налога на прибыль в сумме 3,8 млн. лей.** Кроме того, была **занижена стоимость активов нетто предприятия на 8,4 млн. лей.** Из-за заключения некоторых сомнительных контрактов, предприятию был причинен ущерб в размере 2,5 млн. лей (в том числе и в связях с АОЗТ «Норман», Москва – на 2,4 млн. лей) через поставки спиртных напитков, которые впоследствии не были оплачены, а указанные фирмы исчезли. Задолженность АО перед публичным национальным бюджетом и перед другими кредиторами достигли 35,2 млн. лей.

АО «Оргеевский завод по ферментации табака». Установлено, что управление публичной собственностью при посредстве фидуциальных компаний неэффективно и недостаточно.

Так, в передаче АО «Оргеевский завод по ферментации табака» в фидуциальное управление, Департамент Приватизации (г-н **А.Олейник**) проявило безответственное отношение. Пакет акций (95,07%), который держало государство в указанном АО фидуциальному менеджеру SRL «Magura-Grup», без согласия отраслевого министерства и конкурса по отбору соискателей, а также в отсутствие способностей к управлению и менеджменту, технического оборудования и финансовых возможностей.

департамент Приватизации не держал по строгим контролем выполнение фидуциальным менеджером принятых обязательств, из-за чего ,на момент проверки, фидуциальный менеджер не перечислил в госбюджет 873,0 тысяч лей. SRL «Magura-Grup» не выполнило и положение контракта по обеспечению имущества, полученного в фидуциальное управление (17,6 млн. лей) в пользу учредителя.

Департамент Приватизации, нарушив законодательство, разрешил фидуциальному менеджеру поставить под залог для полученных кредитов основные фонды в размере 8 млн. лей.

Согласно законодательству, в случае ухудшения финансово-экономической деятельности субъекта, переданного в фиктивное управление, Департамент Приватизации имел право расторгнуть с менеджером контракт по фидуциальному управлению. И хотя после передачи в фидуциальное управление АО «Оргеевский завод по ферментации табака» практически все его экономические показатели, характеризующие деятельность, ухудшились, Департамент не расторгнул контракт о фидуциальном управлении.

Более того, фидуциальный менеджер SRL «Magura-Grup», с разрешения Департамента Приватизации (г-н **А.Олейник**) за период фиктивного управления декапитализировал АО при посредстве различных коммерческих структур, контролируемых учредителями SRL «Magura-Grup», лишив предприятие рынка сбыта, обездвигив оборотные средства для финансирования этих структур.

Так, рынок сбыта ферментированного табака в России, который до передачи в фидуциальное управление принадлежал АО «Оргеевский завод по ферментации табака», затем был уступлен SRL «Torleno», представляемого, как и SRL «Magura-Grup», г-ном Иг.Цуркан. **Задолженность SRL «Torleno» заводу на 01.04.2000 составила 4,5 млн. лей.**

Практически предоплата табачководческим хозяйствам в районе финансировались SRL «Torleno» за счет финансовых средств АО «Оргеевский завод по ферментации табака», который остался и без финансовых средств и без сырья.

Декапитализация АО «Оргеевский завод по ферментации табака» была проведена на основании разрешения Департамента Приватизации (г-н **А.Олейник**) от 13.04.2000, выданного с нарушением всех действующих нормативных актов. Согласно этому разрешению, **основные фонды АО в сумме 10,6 млн. лей были переведены в уставной капитал СП «АО «Оргеевский завод по ферментации табака**

TUBECON-TABACCO» SRL. При введении основных фондов в уставной капитал в бюджет была недоплачен налог на добавочную стоимость в сумме 1,8 млн. лей.

При формировании уставного капитала совместного предприятия долевое участие государства было необоснованно уменьшено за счет неправильной оценки оборудования, переданного зарубежным учредителем. Кипрская фирма «TUBECON Limited», произведя при посредничестве Свободной Экономической зоны Русе в Болгарии оборудование для производства сигарет стоимостью 60,0 тыс. DEM (357,9 тыс. лей), ввело это оборудование в уставной фонд предприятия по завышенной цене в 13,0 млн. лей. С 01.07.2000 СП «АО «Оргеевский завод по ферментации табака TUBECON-TABACCO» SRL использовал в процессе производства основные фонды, принадлежащие АО «Оргеевский завод по ферментации табака» без оплаты аренды. В результате, АО упустило доход в 2,9 млн. лей.

6 Постановление Счетной Палаты по результатам проверки управления и использования государственного имущества в ГП «Кишиневский Международный Аэропорт» и ГАО «Air Moldova», ранее ГП «Air Moldova» SRL, в период 1998-2002гг. (№ 117 от 26.12.2002). Мониторинг Официал Р.Молдова, № 14-17/4 от 07.02.2003

Счетная Палата изучила результаты проверки управления и использования государственного имущества в ГП «Кишиневский Международный Аэропорт» и ГАО «Air Moldova», ранее ГП «Air Moldova» SRL, в период 1998-2002гг. доводит до сведения следующее.

на основании Решения Правительства №582 от 17.08.95 были демонаполизированы некоторые услуги, предоставляемые ГП «Кишиневский Международный Аэропорт» в сфере натуральной монополии (заправка горюче-смазочными материалами, обслуживание пассажиров, обслуживание самолетов специализированным автотранспортом). Вследствие этого, эти услуги были переняты и другими экономическими агентами без государственного капитала (SRL "Petrol-Service", SRL "Chişinău Aeroport Service", Компании "Air Moldova International" и "Moldavian Airlines"). Руководство ГП «Кишиневский Международный Аэропорт», вместо того, чтобы принять эффективные меры для поддержки конкуренции в этой области, предприняло ряд действий в убыток предприятию, которые не способствовали реструктуризации и развитию конкуренции в гражданской авиации.

Так, вопреки условиям п.4.08 (е) Кредитного соглашения №679 от 25.06.98, заключенного с BERD, согласно контракту № SV-99 от 03.12.98 (подписанного г-ном В.Макаръ), были сданы в аренду S.R.L. "Petrol-Service" большая часть основных фондов (площади и оборудование по заправке горюче-смазочными материалами) на срок в 25 лет.

Затем, на основании контракта №SV-116 от 06.01.99, ГП «Кишиневский Международный Аэропорт» выполняло услуги по заправке горюче-смазочными материалами, а фирма «Petrol-Service» только организовала заправку, получая половину дохода, полученного от заправки авиалайнеров горючим (10,0 долл. за тонну горючего).

Руководство ГП «Кишиневский Международный Аэропорт», вопреки условиям п. 4.05 Кредитного соглашения № 679 от 25.06.98 по модернизации Аэропорта, заключенного с BERD, на основании приказа ASAC № 162 от 29.12.99, с изменениями, изложенными в приказе №16/GEN от 10.03.2000,

оказало некоторым частным компаниям скидки на взлет-посадку. Хотя тарифы на взлет-посадку, введенные Аэропортом, должны были быть меньше 9,5 долл., в 2000-2001 году они были снижены для:

«Air Moldova» – на 15%, «Air Moldova International» – на 10% и "Moldavian Airlines" - на 5 %, то есть вместо оплаты тарифа по посадке, установленного приложением к приказу ASAC № 61 от 12.07.2001 в размере 7,13 долл./тонна (без НДС), указанные компании платили, соответственно, всего 6,73\$, 7,13\$ и 7,52\$ за тонну .

Вследствие демонаполизации ряда услуг в области натуральной монополии, предоставляемых ГП «Кишиневский Международный Аэропорт», и перенятия этих услуг некоторыми частными фирмами, предприятие потеряло прибыль в существенных размерах.

Задолженности авиакомпаний перед Аэропортом на 01.01.99 составили 902,6 тыс.лей(53,6% от просчитанной суммы), на 01.01.200 – 2780,5 тысяч лей (22,42%), 01.01.2001 – 6708,0 тыс.лей (32,38%) и на 01.01.2002 – 6831,6 тыс. лей (32,54%). Внушительная сумма в размере 7,0 млн. лей в течение двух лет свободно использовалась как беспроцентный кредит некоторыми компаниями, а именно: "Air Moldova International" – 4,7 млн. лей; I.S. "Air Moldova", ранее I.M. "Air Moldova" S.R.L., – от 0,7 млн. лей до 1,3 млн. лей; "Moldavian Airlines" – 0,4 млн. лей, упущенная прибыль, рассчитанная в размере годового процента для вышеуказанных сумм составила бы 1,0 –1,7 млн. лей.

По причине неэффективной деятельности руководства ГП «Кишиневский Международный Аэропорт» за указанный период, госсобственность, переданная в экономическое управление указанному предприятию, во многих случаях управлялась иррационально и неэффективно, предприятие обездвижило финансовые средства в сумме более 14,0 млн. лей, по причине чего его финансово-экономическая деятельность обернулась потерями, которые в 1999г. составили 2,7 млн. лей, а в 2000г. – 5,1 млн. лей.

Вместе с тем, в соответствие с Генеральным актом оценки комплекса имущества CAS «Air Moldova» (без номера и даты, в которых стоимость нетто активов предприятия составляют 20904,2 тыс. лей), который был представлен Министерству Приватизации и Управления Государственным Имуществом (МПУГИ), и на основании разрешения на регистрацию № 40 от 27.03.98 .предприятие было зарегистрировано 14.08.98 с уставным фондом в размере 20904,2 тыс. лей, а аудиторская фирма «Industrial Consult» оценило его в 31 025,5 тыс. лей.

По окончании года управления 2001, сольдо долговых обязательств составил 58638,2 тыс. лей, т.е. увеличился по сравнению с ситуацией на 01.01.98 в 3,5 раза. Вместе с тем, сольдо кредитных долгов в этот раз составил 70599,5 тыс. лей, т.е. увеличился в 3,46 раза.

В большинстве случаев руководство CAS «Air Moldova», ранее ГП «Air Moldova» не выполнило указания Решения Счетной Палаты № 47 от 02.08.99.

Таки образом, на запрос информации Министерства Юстиции в Посольстве Нигерии в Румынии был получен ответ, что компания с названием «KOLKOL Airlines LTD» в Нигерии не существует, а сумма долгового обязательства в размере 552,7 тыс. лей была кассирована. Таким же образом и долг за эксплуатацию самолета в Грузии Компанией «Gasco-Kavcasia» в сумме 3787,1 тыс. лей была отнесена к убыткам на основании информации, поступившей от Министерства Юстиции Грузии, поскольку эта компания более не существует и была ликвидирована Решением Суда 30.05.97.

Согласно Решению городской Судейской Коллегии Алма-Аты № 9/1 от 02.06.97, было принято решение выплатить долг АО «Azia Servis Aye Joli» в сумме 168,9 тыс. долл., которая была выплачена частично, кредитор будучи признан банкротом. В итоге, сумма долгового обязательства в размере 149,5 тыс. долл. была кассирована.

В результате инвентаризации материального имущества были обнаружены недостатки (01.10.99 – стоимостью 1241,9 тыс. лей, 01.10.2000 – 1029,3 тыс. лей, 01.10.2001 – 721,9 тыс. лей.

Согласно Акту инвентаризации основных фондов, на 01.10.2001 отсутствовали 2 мотора: один типа AU-24 BT H-4843 BT и второй типа D-30 MC-021 13043; 24 мотора были сданы в ремонт еще в 1990-1992г., а один – (H4822099) – был необоснованно списан Ремонтным заводом из Ростова на Дону еще в 1992г.

Из-за отсутствия строгого контроля со стороны ДПУГИ (А.Олейник и др.), госимущество во владении ГП «Кишиневский Международный Аэропорт» и ГАО «Air Moldova», позже СП «Air Moldova» SRL управлялось неэффективно.

Счетная Палата передала Центру по Борьбе с Экономическими Преступлениями и Коррупцией материалы о законности заключения и проведения бывшим СП «Air Moldova» SRL транзакции по продаже двух самолетов, согласно контракта DCT-037|2000, а также в связи с недостатками двух моторов - типа AU-24 BT H-4843 BT и типа D-30 MC-021 13043.

7. Постановление Счетной Палаты по результатам проверки управления, разгосударствления и приватизации публичного имущества в период 1998-2001 Департаментом Приватизации (№ 118 от 27.12.2002). Мониторинг Официал Р.Молдова № 50-53 от 21.03.2002

Счетная Палата изучила результаты проверки управления, разгосударствления и приватизации публичного имущества в период 1998-2001 Департаментом Приватизации и констатирует следующее.

На основании проведенных Счетной Палатой проверок управления, разгосударствления и приватизации публичного имущества за контролируемый период, Департаменту Приватизации и Управления Госсобственностью от Счетной Палаты было передано 48 решений по рассмотрению 104 запросов, но большинство из них не были рассмотрены или были исполнены частично.

На протяжении 1998-2001гг. через коммерческие конкурсы были приватизированы 6 винзаводов из Российской Федерации и ГП «Гостиница Дачия» (мун. Кишинэу). Для некоторых из них комиссией по проведению конкурсов (В. Филат, А.Олейник) не был соблюден порядок, установленный законом по разработке планов развития объектов участниками конкурса (АО «Островский винзавод», АО «Тверской винзавод» и АО «Воткинский винзавод»).

Бала неправильно установлена величина социального капитала АО «Тверской винзавод» и АО «Островский винзавод». Кота-парте Республики Молдова в указанных АО были приняты на уровне 50% вместо реальных 80% для АО «Тверской винзавод» и 57% для АО «Островский винзавод».

Госсобственность в АО «Тверской винзавод», будучи недостаточно управляемой, была уменьшена с 15,85 млн. руб. до 7,9 млн. руб., а приватизация за оплату, по коммерческому конкурсу, после 7 попыток, всего до 1,0 млн. лей, при стоимости активов нетто в 2,95 млн. лей.

Винзавод Долгопрудный (Московская обл.), с собственностью в 11,2 млн. руб., преданный в 1999г. Министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности (В. Русу) в аренду трудовому коллективу, был реорганизован в АП «Экспериментальный комбинат г.Долгопрудный», но арендная плата в сумме 142 млн. руб. так и не была уплачена. Одновременно, из-за отсутствия контроля со стороны Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, стоимость активов нетто уменьшилась с 11,2 млн. руб. до отрицательной суммы в 19,4 млн. руб., а в 1999 г. предприятие было подвергнуто процедуре банкротства. Более того, имущество государства стоимостью 11,2 млн. руб. не было взято на баланс Департаментом Приватизации, хотя оно было сдано в аренду Министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. В итоге, имела место не приватизация госимущества по стоимости сдачи в аренду, а активов арендуемого предприятия, таким образом установив стартовую цену всего в 1,0 млн. лей.

Так, из-за безответственности со стороны Департамента, государственное имущество, находившееся в распоряжении 6 винзаводов в Российской Федерации, не было сохранено государством, и будучи существенно уменьшено в своей стоимости, впоследствии было приватизировано за символическую цену.

Банкротство АО «Воткинский винзавод» и «Барнаульский винзавод» на момент приватизации повлияло на неуплату покупателями SRL «Victor-Vlad» и «Tubeson» LTD стоимости объекта в 1,7 млн. лей, а АО «Сельхозфирма Карпинены» не только не уплатила стоимость госакций в АО «Среднеуральский винзавод», полученные согласно Закону № 1559-XIII от 26.02.98, но и участвовала в уменьшении активов нетто предприятия на 552,0 тыс. лей.

Убытки и упущенная прибыль государства были обусловлены недостаточным исполнением своих служебных обязанностей руководством Департамента (В.Филат, А. Олейник) и его подразделений, несоблюдение действующего законодательства об администрировании и приватизации государственной собственности, а также невыполнение предыдущих решений Счетной палаты об устранении обнаруженных недостатков.

Счетная Палата, имея в виду нарушения действующего законодательства в деятельности по администрированию, разгосударствлению и приватизации Департамента Приватизации в проверяемый период, пришла к заключению, что при приватизации 261 единиц стоимость была занижена на 7 млн. лей.

Руководство Департамента Приватизации не выполнило требования Счетной Палаты о приведении кота-парте государства в соответствие со стоимостью госимущества, переданного экономическим обществам: АО «Универсал», АО «Мезон», АО «Витанта-Интравест», АО «Агат», СП «Интерлото», АО «Молдавгидромаш», а так же социального капитала АО «Термоком» и АО «Молдтелеком» в реальном размере стоимости.

**КТО ЕСТЬ КТО в молдавской политике
или почему номенклатура не может быть в оппозиции**



Александр ЛИПКАН

Прыжок из огня да в полымя или почему бегемоты не могут быть тиграми

Так как группировка, которую мы исследуем здесь, Альянс «Наша Молдова», претендует на роль чемпионом в борьбе против коммунизма, одну из задач этой серии материалов мы видим в том, чтобы показать, кем являются их лидеры, какое у них прошлое, чем занимаются в настоящее время, а также какое моральное право они имеют выдавать себя за оппозиционеров и особенно за партию, способную принести изменения после выборов. В большинстве своем, эта группировка состоит из любителей легкой наживы переходного периода, из бывших тузов коммунистической партии советского времени, которые, после того как отсиделись в кустах, пока продолжалась борьба за национальное возрождение и завоевание независимости, прилипли к государственным учреждениям, делая карьеру, кто на центральном уровне, кто на местном.

Положение высокопоставленных лиц помогло им сколотить баснословное имущество и проворачивать большие дела. Говорим здесь, само собой, не о рядовых членах, среди которых есть достойные люди и пламенные патриоты, а о тех, кто контролирует эту партию. Парламентская фракция АМН имеет людей двух категорий. Первую составляют толстосумы, тузы, тяжеловесы, напыщенные любители шашлыков, охоты и рыбной ловли. В нее входят, например, Серафим Урекяну, Иван Тимофеевич Гуцу, Александру Олейник и другие, которыми займемся в порядке очереди. Вторую категорию составляют горемыки, маленькие люди, карлики, лакеи возле баронов, хозяев мешков с золотыми. Это сословие подхалимов, мальчишек для битвы, сторонников, полных брежневского энтузиазма и комсомольского порыва подхватить любой жест хозяев, каким бы он неуклюжим или потешным ни был, не претендует быть в авангарде или иметь собственные идеи или мнения. Нахождение на второй линии, за объемной спиной боссов, освобождает их от какого бы то ни было риска и обеспечивает им существование в положении послушных паразитов, которые неустанно грызут

брошенную кость, которые не занимают умы свои глобальными проблемами или муками разгадывания тайн нашей вселенной. Среди них вы видели в нашей галерее Анатола Ончану. В этой же зоне околачивается и такой, как Василе Балан, скажем. Есть и другие, к которым мы непременно вернемся.

Сказка о невидимом политике

Сегодня, однако, мы займемся менее заметным персонажем, который отлично вписывается в категорию маленьких, депутатом Александру Липканом. Он может сойти и за положительного героя в нашем сериале по нескольким причинам. Хотя бы из-за того впечатления послушного и беспомощного человека, всегда зажатого между дверьми, неуклюжего в жестах и выражениях. Может быть в Унгенах, где он трудится, он имеет репутацию здорового гайдука или тигра, знакомого нам по слогану. Однако в Парламенте его присутствие очень незаметно. Я бы предпочел, чтобы мы прошли мимо бедного Александра, но профессиональная обязанность заставляет меня продолжать начатый проект. Особенно и потому, что в нашем случае имеем минимум две поговорки, которые великолепно его характеризуют. Первая и самая эвфемистичная «**Скажи мне, кто твой друг, и я скажу тебе, кто ты**». Вторая, называющая вещи своими именами, без прикрас, следующая: «**Вол на вола мычит, а дурня к дураку тянет**». Так что, Платон мне друг, но...

Однако, прежде чем перейти к портрету нашего героя, важно отметить, что если бы мы могли провести тонкую и условную линию между **толстосумами и подхалимами**, тогда элементом, который объединяет всех сподвижников Урекяну без какого-то бы то ни было исключения, является **отсутствие стратегического видения, отсутствие хотя бы малейшего соприкосновения с каким-нибудь идеалом или группой ценностей и, вообще, отсутствие солидной интеллектуальной подготовки**, неотъемлемых частей для серьезного политика. Основательно усвоенная культура, романтические устремления, глубокое очарование каким-то духовным феноменом являются элементами, которые отсутствуют почти полностью у лидеров этой группы. **Ограниченность, второстепенный характер общественных выступлений**, отсутствие естественности и неадекватность интересам общества - вот те элементы, которые их характеризуют.

Между учебником зоологии и баснями Доница

Мы видели, какую политическую фантазию может родить коллективный мозг АМН на последнем проведенном ими съезде. Намереваясь впечатлить любой ценой публику, они выдали претенциозный и примитивный слоган, над которым и куры смеются. Что хотело сказать АМН этим «**Прыжком восточно-европейского тигра**»? Кто он, этот тигр? Урекян? Гуцу? Бужор? Оставляю читателям возможность подобрать из учебников зоологии животных, которые лучше бы подошли им. Мы могли бы с успехом прибегнуть к басням, скажем, Доница, чтобы найти животных, которые лучше бы иллюстрировали фигуру стиля, называемой персонификацией. Но тигры? Где вы встречали тигров в юго-восточной Европе? Может быть все-таки не тигры, а скорее, коты, одни - откормленные, другие - исхудалые, да и это только для того, чтобы быть причисленными к семейству кошачьих. Самые большие остряки уже распространяют различные анекдоты, вдохновившись последним съездом АМН. Как будет называться сборище АМН-истов, например? Стая, стадо или свора тигров? Потому что даже толпой не можем их назвать, так как это определение является атрибутом только группе людей. Но когда мы имеем дело с чудовищами, псами, хищниками, можем сказать, даже не знаешь от страха как выразиться. Мы видели несколько лет назад эксцентричную избирательную кампанию, когда некоторые все пугали нас, мол, держитесь, идут львы! И, в конце концов, никто не пришел. Посмотрим, что получится из прыжка из огня да в полымя доморощенных тигров. Так и вижу Урекяна и остальных пухлых тигровидных созданий, по молодецки отрывающихся в прыжке, да так, что дрожит и шерсть, и сало на них. Если и имеют что-то общее с тиграми эти человечки, то это внутренняя злость, в то время как у кошачьих она внешняя.

Винтик в шестерне коммунистического режима

Но вернемся к Александру Липкану, дорогому нашему. Что мы знаем о нем? Что и он в послужном списке в графе «Какими иностранными языками владеете?» декларирует, что он знает не только русский, но и «французский со словарем». Как говорится, и он офранцузился, как и многие остальные из плеяды прыгающих тигров. Хо-о-о—рошо, **mon cher**, если так, то мы имеем дело с чистым интеллектуалом, не шутка. **O, oui, Voltaire, Flaubert, Baudelaire? Quel delice intellectuel, n est pas?** Мадам Кирица среди нас, она у себя дома. Она может стать почетным членом АМН. **N est pas, mes amis?**

И что именно наиболее примечательно в прошлом, покрытом славой, нашего героя? О, да. Комсомольская молодость. Помните: «**Хочу песню петь молодости,/славной молодости комсомольской**». Именно в той организации, оставившей о себе грустное воспоминание, сделал карьеру юноша Александр. Именно там формировался его характер борца-антикоммуниста. Так, например, после того, как в 1976-1977гг. является простым рабочим в совхозе родных Сипотен, в 1977-1978гг. он дослуживается до должности оплачиваемого секретаря комсомольской организации того же совхоза. С 1978 года по 1980 год молодой комсомольский лидер служит в армии. По возвращении в село, его назначают начальником военно-учетного стола сельского совета. Одним словом, теплое местечко для послушных ребят. Все лучше, чем махать сапой на солнце в чистом поле или водить комбайн, тонуший в пыли. После чего следуют другие тяжелые комсомольские года. Труд, братец, не шутка.

Итак, с 1981 года по 1983 год наш человек трудится снова в поте лица в качестве секретаря комсомольской организации села Сипотены.

В 1983-1984гг. Александру Липкан из сельского комсомольского бездельника перешагивает в иерархию комсомольской номенклатуры Каларашского района, где назначается инструктором районного комитета Ленинского коммунистического союза молодежи Молдовы.

В 1984-1987гг. наш карьерист снова возвращается в Сипотены на этот раз на ключевую должность советской политической системы – председателя профсоюзного комитета совхоза. То есть, снова в обнимку с коммунистической партией.

В 1987-1988гг., когда рождалось и набирало силу движение национального возрождения, Александру Липкан снова оказывается в Калараше, на этот раз в качестве инструктора районного комитета Коммунистической партии.

В 1988-1990гг. тщеславный солдат советского идеологического фронта, жалкий винтик оккупационного режима, старательный подхалим тоталитарного режима снова отправлен в родное село, на этот раз секретарем коммунистической организации совхоза Сипотены.

Хороши дела. Тщеславный наш оппозиционер, опереточный антикоммунист, титан политического класса и провозвестник обновлений, которые должен принести на своих крыльях Серафим, истязал себя целых тринадцать лет под гнетом тоталитарного режима. С неполных восемнадцать лет и до физического совершеннолетия (необязательно и интеллектуального) наш герой подпевал Советам и кочевал по должностям наемника красной диктатуры. А сегодня, тоже он, рядом с другими из АМН, ходит крашеной вороной и твердит, что чеснока не ел и изо рта его не пахнет.

Коммунист тех времен, когда люди освобождались от сатаны

Внимание, люди добрые! Сказка с набегами из родного села в районный центр и обратно и скачками из одной должности номенклатуры в другую развивается не в черную эпоху Сталина, не во времена Брежнева и Бодюла, а в момент возникновения нового политического движения по либерализации коммунистического режима, в самый разгар ПЕРЕСТРОЙКИ, когда отделялись зерна от плевел, когда патриоты поднялись во весь рост на борьбу за свои права. Тогда, когда весь честной народ выходил из состава Коммунистической партии, когда освобождался от сатаны, наш конформист и искатель легкой наживы сидел, притаившись в кустах, и покорно грыз брошенную косточку и понятия не имел, что на улице большинство ворвалось в историю, чтобы вернуть себе Свободу. Именно в те благодарные года – 1988, 1989 и 1990 – мы поднялись на борьбу для завоевания ЯЗЫКА, АЛФАВИТА,

ТРИКОЛОРА, НЕЗАВИСИМОСТИ, организовывали митинги, демонстрации и Великие народные собрания, созывали съезды нашего движения и положили базу тем трем фундаментальным свободам: свободе слова, свободе собраний и свободе объединений. И я там был, среди борцов за национальное и личное достоинство. Он, Александру Липкан, не был с нами, потому не может быть равным с нами и не имеет сегодня морального права бессовестно выдавать себя, наряду со всей группировкой бегемотов с претензиями на тигров, за оппозиционера, борца за демократию и еще в меньшей степени за антикоммуниста.

Закат солнца или дело к концу цикла

Чем рискуют сегодня эти трубадуры советского режима, эти потребители шашлыков и отборных выдержанных вин с тех времен, когда весь наш род был распят красной бестией, когда рабы оккупантов были принуждены собирать и развешивать табак в колхозах, махать сапой в поле или надрываться за мизерную плату на фабриках тоталитарного режима? Они доводят себя до истерики каждый четверг на трибунах Парламента, топают, кричат, выставляют животы, чтобы заблокировать трибуну. Они усердно предают анафеме сегодняшних коммунистов, театрально играя роль жертв и бессовестно претендуя, что именно они, **номенклатурные работники старого режима, богачи бывших правительств, толстосумы переходного периода и чемпионы лжи**, принесут изменения.

Они, которые сидели в тени и в тепле, когда страна нуждалась в их смелости, риске, присутствии рядом с теми, кто подставил плечо великим переменам двадцать лет назад, они, которые бросили общество в болото переходного периода, когда зарплаты и пенсии выдавались с опозданием на полгода и часто продуктами, а не деньгами, хотят нам сказать, что могут совершить изменения к лучшему? Что, господа, снова?

Но, слава богу, солнце с их символа закатывается. Для них приходит безжалостный конец исторического цикла. Комсомольской, профсоюзной и коммунистической номенклатуре старого советского режима нечего искать в общественной жизни. Если мы не смогли убрать их из политического оборота Законом о чистке, который блокировал бы доступ их в общественные учреждения, несомненно, завтрашние избиратели не пожелают больше потреблять просроченные продукты. Чтобы не отравиться.

Приходит время, когда надо широко открыть окна, чтобы проветрить немного помещения, впитавшие тяжелый запах старья.

А наш сериал продолжается.

Оставайтесь с нами.

Уверю вас, что дальше будет увлекательней.

P.S. А подойдя к концу этой статьи я поймал себя на мысли, что, может быть, причинил какие-то неприятности нашему другу Александру Липкану. Но что делать? когда я вижу, как группировка, частью которой он является, все время лезет вперед, учиняет спектакли, прыгает вверх если не как тигр, то хотя бы как гиппопотам с мыслью, что ей идет маска оппозиции, которую надо бережно взять на руки и принести в правительство, я вынужден реагировать. Я журналист и в этой информационной и политической войне не могу стоять в стороне. А может быть и не так уж и плохо, что я посвятил эту статью именно Александру Липкану. Может быть, только так он выйдет из анонимности и получит маленький шанс остаться в политической истории Молдовы как один из персонажей, затронутых нижеподписавшимся. Может быть, и не такое уж и большое дело, но, как говорят молдаване, чем ничего...

P.P.S. Уважаемые читатели, признаюсь, что нахожусь в затруднении. После того, как я начал этот цикл статей, каждый день мне звонят, присылают письма, электронные послания, в которых читатели призывают меня продолжать описывать лидеров АМН. Предпочтения и пожелания различны, каждый со своим увлечением.

Имейте немножко терпения, люди добрые. Никто не будет обойден вниманием и справедливость восторжествует.

Некоторые депутаты АМН, однако, напротив, просили предать их забвению. Но, нам очень жаль, это невозможно. Все, что могу – это отложить на неделю-две ту или иную статью. И потому оставляю на некоторое время тех, к кому это относится, чтобы они собрались с силами и свободно подышали. Потому что, как говорится, все мы люди и, в конце концов, ничего не горит. К радости некоторых, повременю чуть-чуть.

To be continued. (То есть, продолжение следует. Я написал это по-английски, чтобы понятно было только знатоку английского Ивану Тимофеевичу Гуцу).

«FLUX», 13 июня 2008 года

**КТО ЕСТЬ КТО в молдавской политике
или почему номенклатура не может быть в оппозиции**



**Василе
БАЛАН**

**Василе Балан,
волчок в волосатой руке Урекяна**

- В ряду портретов людей Серафима Урекяну уже есть Ион Гуцу, Анатол Ончану, Александру Олейник и Александру Липкан. За этими бравыми мужчинами нации следует еще один знаменитый аноним из данной группы, а именно - никто другой, как Василе БАЛАН.
- Кто такой Василе Балан, что из себя он представляет, и как дошел до адъютанта Серафима Урекяна?
- Почему Василе Балан нашел приют в группировке взорвавшейся мамалыги?
- Какими делами ворочает Василе Балан, и каковы его увлечения?
- Почему при чтении написанных другими текстов с центральной трибуны у Василе Балана появляется металл в голосе?
- Какой была роль Василе Балана в момент кризиса после выборов, когда существовала реальная опасность дестабилизации ситуации в стране?
- Василе Балан - туз или волчок, акула или мелкая рыбешка в этой политической команде?
- Читай эти страницы, на которых Юрие Рошка раскрывает тайну жизни этих темных персонажей.
- Оставайтесь с нами и не пожалеете!

P.S. Уважаемый читатель, тяжелую ношу я взвалил себе на плечи тогда, когда тронулся в путь с этим сериалом. Он требует усилий, многочисленных расследований и точной информации о «наших клиентах». Одних из лагеря Серафима Урекяна я назвал тузами и акулами, других - мелкой рыбешкой и волчками. Казалось бы, в такой группировке любителей легкой наживы, какой является АМН, уместно такого рода условное деление на две категории.

Но в случае Василе Балана я растерялся. Вывернул наизнанку всю биографию Василе Балана, депутата, бывшего примара села Телешуе Оргеевского района. Гигантских сделок и баснословных приватизаций не нашел, свидетельств мужества тем более. Как мне нарисовать портрет человека, который не очень-то и заметен в общественной жизни и, следовательно, не известен ни с хорошей, ни с плохой стороны. Как нарисовать профиль персонажа, практически анонимного? Так как нет ничего особенного, что можно открыть в послужном списке, ни в других источниках, я сказал себе, что ничего нет, там и господь не просит. Правда, из короткого послужного списка я смог выделить тот комичный ответ, который нашел у большинства лидеров АМН. В графе «Какими иностранными языками владеете?» и Василе Балан пишет черным по белому: *«французским (на первом месте! – с.н.) и русским. Читаю и могу говорить»*. Хороша и эта шутка, но совсем не оригинальная. Узнал я также, что, например, этот В.Балан был в молодости, с 1968г. по 1971 года, заведующим фермой в родном колхозе имени XXII съезда КПСС. И это неплохо для начинающего лидера. Но маловато.

Таким образом, я оставил пустое место на странице, которое символизирует скучную жизнь этого персонажа. Предлагаем нашим читателям самим написать в этом уголке пустой страницы то, что думают сами было бы важно знать об этом Василе Балане. Потому что мы, как видите, на этот раз обошли его вниманием.

Следующую пятницу надеемся реабилитироваться хорошим текстом. Потому что материала накапливается столько, что не до шуток. Оставайтесь с нами, сериал продолжается.

«FLUX», 20 июня 2008 года

**КТО ЕСТЬ КТО в молдавской политике
или почему номенклатура не может быть в оппозиции**



Леонид БУЖОР

Картонный антикоммунизм или кто прыгает как козлик перед микрофоном

- Рубрика «WHO IS WHO в молдавской политике или почему номенклатура не может быть в оппозиции» срывает маски с опухших лиц опереточных оппозиционеров.
- Честолюбивые герои нашего сериала толкаются, кто как может, лишь бы попасть на страницы газеты «FLUX» в надежде набрать хоть чуточку значимости.
- Ион Гуцу, Анатол Ончану, Александру Олейник, Александру Липкан и Василе Балан уже сумели попасть на страницы нашей газеты.
- Имейте немножечко терпения, сказал бы Янку Караджале. На этот раз тот, кто пробил себе место в сегодняшнем номере, - никто другой, как Леонид Бужор. Другие следуют за ним.
- Максимум внимания! Почему депутат с красными щечками является самым шумным из когорты Урекяна?
- Какие мошенничества провернул Леонид Бужор будучи претором сектора Центр столицы?
- С каких пор шумный депутат стал антикоммунистом и почему не сожалеет о своей молодости в номенклатуре?
- Какое количество шашлыков и вина может поместиться в брюхе лидера Альянса «Наша Молдова» или почему аграрии перекрасились в АМНистов?
- Почему нарицательное имя *шашлычник* чудесным образом подходит к образу желтой кучки?
- Только здесь можно найти ответ на эти безотлагательные вопросы.
- Читай эту книгу, и ты узнаешь правду!
- И это потому, что, как гласит поговорка: *Информированный гражданин не может быть обведен вокруг пальца!*

Винтик-шпунтик среди коммунистических шестеренок

Сижу я иногда и вспоминаю события и людей в наших краях двадцать лет назад, когда поднялись и мы после такого долгого времени отвоевывать втоптанное в грязь чужим господством свои права. В тот момент, когда мы избавились от страха и вышли на передовую, беря на себя все безрассудство рисков быть раздавленными тоталитарным режимом, когда советская империя начала трещать по всем швам под давлением народных движений, члены Коммунистической партии Советского Союза проснулись от спячки и начали публично отрекаться от сатаны, выбрасывая или даже сжигая партийные билеты. В водовороте тех лет начала движения национального освобождения, в вихре этих беспрецедентных по значимости исторических событий отделялись зерна от плевел, разделились воды между патриотами и манкуртами, между борцами за свободу и лакеями коммунистической диктатуры. Когда имела значение каждая подпись в поддержку Государственного языка и латинского алфавита, когда мы были горсточкой людей и собирались у бюста Эминеску или у памятника Штефана Великого, чтобы позже вылиться толпой в сотни тысяч человек на общественных площадях, трусы и сволочи притаились в норках, в убежищах, грызя свою косточку, ожидая, когда пройдет буря.

Среди молдаванчиков приютившихся в структурах оккупационной власти, среди подхалимов, прекрасно подходящих для наведения глянца на ботинках номенклатуры, находились почти все сегодняшние лидеры Альянса «Наша Молдова». Некоторые из них - такие, как Иван Тимофеевич Гуцу и Серафим Урекян, успели проявить с большей пользой для себя свои таланты лизоблюдов и карьеристов, взбираясь все выше по иерархической лестнице тоталитарного государства. Другие, более мелкие, вступившие в партию и продвинутые на руководящие должности в комсомоле еще из рядов армии или со времен учебы на факультете, стали инструкторами или помощниками надсмотрщиков в районных комитетах партии или комсомола и даже Центрального комитета ЦК КПМ. Среди винтиков коммунистических шестеренок, среди целующих и облизывающих задницы красной номенклатуры были, среди прочих, и нынешние депутаты Альянса «Наша Молдова» Анатоли Ончану и Александру Липкан, о которых я уже писал в предыдущих номерах нашей газеты. Леонид Бужор - часть той же когорты послушных слуг большевиков, незначительных функционерчиков, притаившихся за спинами штабных офицеров, любителей толстых костей, не имеющих ни совести, ни единого идеала.

Активист тише воды и ниже травы

Проявив себя большим комсомольским активистом во время учебы в университете в 1976-1982 гг., Леонид Бужор заслуживает быть выдвинутым на должность заместителя секретаря комсомольской организации университета. Студенты тех лет хорошо помнят ревностного комсомольского лидера по собраниям, которых никто всерьез не принимал, когда счастливый тезка Леонида Ильича Брежнева читал пламенные речи, написанные деревянным языком, с цитатами из Ленина и докладов генерального секретаря КПСС, примерно трудящемуся в поте лица над пропагандой марксистско-ленинского «учения». Молодой активист не обращал внимания на иронию коллег, которые посмеивались над ним за проявляемый карьеризм. Произнося речи с комсомольских трибун, он достаточно удачно изображал значительность и примыкание к коммунистическим идеалам. Это было время, когда подонки не прятали своей сущности. Ложь и притворство как нормы поведения при советском режиме были основательно усвоены юношей, проникшимся коммунистической идеологией. Старание лютого активиста не осталось незамеченным. В 1986 году его зачисляют преподавателем на кафедру истории Коммунистической партии Советского Союза Государственного университета Молдовы. Там, товарищ преподаватель неутомимо пичкает студентов коммунистической ересью, внушая официальные мифы о триумфальном шествии Советской власти и о счастье народов, попавших под ее господство.

Сожалел ли Леонид Бужор хотя бы иногда, пусть глубоко внутри, о своей комсомольско-коммунистической молодости? Возникла ли хотя бы раз капелька раскаяния за служение империи зла и отцу лжи, антихристу? Покаялся ли Леонид Бужор за осквернения истины, отрицание бога и надругательства над собственным народом? Я не слышал. Зато сегодня мы видим его красным от гнева

на коммунистов, страшно раздувающим щеки и обезьянничаящим перед микрофоном в зале Парламента, предающим неустанно анафеме коммунистическую диктатуру Воронина. Хо-о-о-рошее дельце. Но где ты был, дорогуша, тогда, когда, в самом деле, необходима была смелость для защиты национальных интересов и когда риски за антикоммунистическое настроение были реальными? Мы хорошо знаем, где он был: в кустах. Или в бурьянах. Именно там находят убежище всегда трусы и любители легкой наживы.

Театр у микрофона с одним клоуном

Каждый раз, когда я вижу направляющегося вразвалочку к микрофону здоровяка Леонида Бужора, подпрыгивающего, подобно непоседливому козлику по лестнице зала заседаний Парламента, спрашиваю себя: какое количество шашлыков и сколько тонн вина употребил этот человек, чтобы стать похожим пролеткультовские карикатуры тридцатых годов, на которых изображались пузатые и толстощекие буржуи? Когда он пытается придать металлические ноты своему писклявому голосу и досадить коммунистическим правителям, Бужор, вместо того, чтобы вызывать уважение, пробуждает смех и полное отвращение. Чтобы стыдить сегодняшних коммунистов, выдавать себя за чемпиона антикоммунизма и читать мораль правителям, ты сам должен иметь более или менее почтенное прошлое. По-другому, неизбежно попадаешь в смешное положение. Он ежеминутно просит слова и цепляется за каждую процессуальную мелочь, донимает людей банальностями и дутыми упреками, пытается быть, когда серьезным, когда ироничным, но никогда не может преодолеть неприятное положение, в котором оказывается. «Благодарю вас, господин председатель...» – так неизменно начинает, подобно попугаю, каждое выступление в Парламенте неустанный и комичный дешевый борец против коммунизма. Пресные и слащавые его порицания текут рекой, вчерашний трубадур марксизма-ленинизма рождает из своего знаменитого живота фальшивые перлы, лишь развлекая публику.

Рыцарь взорвавшейся мамалыги

Но вернемся к номенклатурно-коммунистической молодости Бужора. Во времена, когда горделивый оппозиционер был прижат к стене и зарывал голову в песок. К годам, которые болтливый лидер Альянса «Наша Молдова» предпочел бы забыть, обойти вниманием, спрятать от глаз широкой общественности, похоронить в бессмысленной говорильне и в лохмотьях разглагольствования. Итак, чем занимался кавалер взорвавшейся мамалыги тогда, когда честные люди, патриоты, поднялись на борьбу за завоевание прав? С 11 марта 1987 года и до 1 ноября 1990 года Леонид Бужор трудится в поте лица во Фрунзенском районном комитете Коммунистической партии Молдовы. Итак, целых добрых четыре годика бывший комсомольский лидер служил в руководящем коммунистическом органе одного из районов Кишинэу (сейчас Боюканы) в качестве инструктора, заместителя заведующего отделом, заведующим отделом. Поставил он свою подпись в списках, которые мы собирали в поддержку Государственного языка и латинской графики? Я не слышал об этом. А может, как-то поддержал демократическое движение в его усилиях положить конец коммунистической диктатуре и добиться Независимости? Рисковал хотя бы в малой степени этот кругленький хлыщ, защищая некоторые ценности во времена более тяжелые, нежели сегодняшние? Отказался он хотя бы раз от пирушек и шашлыков ради отвлеченных понятий, таких как, например, национальное дело? Ничего из всего перечисленного.

Соломенные люди

Разумеется, никто не оспаривает ни права Бужора кувыркаться так, как ему нравится, ни симулировать неумело роль оппозиционера и антикоммуниста. Фундаментальные права человека представляют собой ценность, которой во всей полноте могут пользоваться и такие, как он. Только никто не обязан принимать это всерьез. Дежурный фокусник Урекяна может танцевать и на проволоке. Но для нас всех он остается таким же обманщиком. Марионетка, которую дергает за веревочки глава *желтой когорты*, называемой и АМН.

Внимание, братья! Леонид Бужор продолжал оставаться в коммунистической номенклатуре и в 1988г., и в 1989гг., когда уже шла борьба за язык, когда были проведены выборы депутатов Верховного Совета СССР и выборы в новый Парламент Молдовы весной 1990 года, когда был официально утвержден Триколор, когда была завоевана Суверенность, когда народ вновь вошел в историю с гордо поднятой головой и выпрямленной спиной. Оставаясь в советской структуре в те великие моменты, он навсегда наложил на себя клеймо коллаборациониста, конформиста, соломенного человека, который ищет только собственный интерес за широкой спиной Системы. В 1990 году Бужор становится заместителем директора гимназии №6 г. Кишинэу. Примерно в то же время, когда другой депутат Альянса «Наша Молдова» Александру Липкан, после многих лет, просиженных в комсомоле, профсоюзах и партии, «вырастает» до заведующего детским садом в Сипотенах. Эти *чистокровные бездельники*, эти *паразиты* всех времен и режимов обладают способностью ориентироваться в любой ситуации и добиваться безошибочно службочки, сколь бы ни незначительного, но начальника. То есть добиваться теплого местечка, на котором можно паразитировать на труде других. После короткого опыта работы в гимназии, Бужор перескакивает на другую государственную службу (шару), - Департамент по проблемам молодежи и спорта. Одним словом, тоже своего рода комсомол, тоже своего рода «зарница», тоже местечко для протирания штанов и отращивания живота. Но в 1994 году, с тех пор как в примэрию Кишинэу президент республики на тот момент Мирча Снегур президентским указом назначил Серафима Урекяна, Леонид Бужор продвинул на должность шефа Дирекции по проблемам молодежи и спорта столицы. Что тут говорить, чистой воды мука, ничего другого! Однако большая шара сваливается на голову нашему герою только в 1999 году, когда Урекян назначает его претором сектора Центр. И именно там просидел около шести лет возле *бочки с медом* Бужор, лакомясь из нее, да так, что до сих пор кажется *покусанным пчелами*. Но в 2005 году вместе с Анатолом Ончану и Василе Пынтя, тоже *лакеями Урекяна* из примэрии, Бужор становится депутатом БМД-АМН. Сегодня он строит из себя государственного человека, выражает недовольства, клеймит коммунистов и кувырывается заодно с другими картонными антикоммунистами в надежде обмануть людей, что именно они, только они и никто другой представляют демократическую альтернативу сегодняшнему Правительству. Но наше убеждение таково, что бывшая советская и партийная номенклатура, богачи переходного периода, искатели легкой наживы и нахлебники не могут принести ничего хорошего людям нашей страны. *Эгоизм и жадность, личный интерес и бюрократическая деформация* давно превратили товарищей Урекяна в *сборище просроченных персонажей, годных лишь к посыпанию нафталином* и выбрасыванию, по словам Маркса, на мусорную свалку истории. Это правда: уже ни у кого вурдалаки вчерашнего времени не вызывают дрожи. Посмеемся над ними как над кривляющимися паяцами и отправим их на пенсию. Их солнце, несомненно, закатится, занавес упадет, а их карикатурные образы исчезнут во вчерашнем дне.

Шумно глотая из блюда с чечевицей

Я попытался узнать, что заработал тяжелым трудом герой этой статьи, пока был претором, какие дела проворачивал и что нажил. Трудное занятие, признаюсь. Такие как он не очень-то оставляют следы. Они в совершенстве усвоили мудрость времен Советской Армии, согласно которой: *не пойман – не вор*. И все-таки приходит на память навязчивый вопрос баснописца: *«Но если попытаться вывести конечное число, остающееся после отнятия расходов, разве не окажется, что у барсука рыльце-то в пушку?»* Я просмотрел всю информацию, имеющуюся в компьютере Центральной контрольной комиссии о декларациях о доходах и собственности. За период 01.01.2005г. —01.01.2006г. в графе «Список ценностей, составляющие собственность субъекта декларации» напротив имени Леонида Бужора стоит «участок земли», «квартира», а в графе «общая стоимость декларированной собственности» находим цифру 17 159 лей. Хороши дела, если квартира и участок земли составляют семнадцать тысяч лей с хвостиком. Кто не согласится дать Бужору и двойную цену, и в десять раз больше, чтобы купить участок и квартиру хитрого депутата? Он занижает сознательно ценность имущества, пользуясь несовершенством законодательства, которое не предусматривает никакого наказания в таких случаях. Период 01.01.2006 г. – 01.01.2007 г. не приносит никакого изменения в соответствующей декларации Л. Бужора. А в следующем году законник не утруждается внести хотя бы какую-то сумму двух задекларированных ценностей, потому комиссия вынуждена внести рядом с графой «Общая стоимость

декларированного имущества» нейтральное предложение « Не была определена». Чтобы ни было написано в той декларации, мы не можем сказать, что особа, которой мы занимаемся, располагает неизмеримым богатством. Но на лжи мы его все-таки поймали.

Побрякушка на груди колесом

Мы не можем пропустить значимую деталь в биографии нашего героя. За рвение номенклатурного работника и качество «верного солдата партии», надежного столпа советского коммунизма, надменного карьериста удостоивают медалью «За трудовое отличие». Вот и материальное доказательство, что и работники-болтуны, отсиживающиеся за спинами шефов, тоже считались труженниками советским режимом. Как я успел заметить, Бужор ни сапой не махал, ни у станка не стоял, ни даже космонавтом не был. Но за свою подобострастную позицию, за то, что был тише воды и ниже травы и за умелое лизание пяток вышестоящих дали и ему побрякушку для признания постыдного факта, что в те времена одиозный режим поощрял угодничество чинами и медалями, таким сладкими для привыкших ползать. Старая поговорка: склоненная голова сабли не знает, но и солнца не видит. После того, как они провели всю жизнь со склоненными головами и хлебали свою порцию из миски с чечевичной похлебкой, бывшие номенклатурные работники, видя, что опасность прошла, начали кичиться тем, что и они собой что-то представляют. И над собой повесили солнце как символ. Однако именно в свете дня небесное светило показывает их во всей красе и жжет во всей наготы. Берегитесь, братцы, номенклатура куврыкается.

Мадам Кирица и офранцузившийся хлыщ

И чтобы не казаться глупее остальных адъютантов Урекяна, утонченных интеллектуалов один круче другого, Леонид Бужор тоже объявляет себя честолюбивым франкофоном. В послужном списке написано его ручонкой в графе «*Какими иностранными языками владеете?*» *русским, французским – читаю и могу выразиться*». Как говорится, и мсье Леня является офранцузившимся хлыщом, и он принадлежит к сливкам общества. Странна эта притворная франкомания в рядах бывших номенклатурных работников шайки Урекяна. Что с этой их привычкой нести небылицы по поводу и без повода? А очень просто: у такого рода людей *мифомания становится второй сущностью*. Они не чувствуют себя хорошо, если не рассказывают байки на каждом шагу. Какой французский, *camerade Boujore?* И все-таки мадам Кирица не умерла. Она успешно реинкарнировалась в жирные тела паяцев из камарильи Серафима Урекяна и продолжает развлекать публику, только на этот раз со сцены Парламента, достигнув в сатире и юморе таких высот, что и театр “Сатирикус”, и театр имени Еужена Ионеско рискуют остаться в тени их гротескных образов, подпрыгивающих из последних сил, как в комедии.

Оставайтесь с нами.

Спектакль продолжается.

«FLUX», 27 июня 2008 года

КТО ЕСТЬ КТО в молдавской политике или почему номенклатура не может быть в оппозиции



Ион ПЛЕШКА

Неразлучная парочка или как Урекян попал в кресло примара

- Цель нашего беспрецедентного журналистского расследования - Альянс «Наша Молдова», группировка, напичканная работниками номенклатуры из бывших коммунистической партии, комсомола и советских профсоюзов
- Каждую пятницу еженедельник «FLUX» выставляет на свет по одному персонажу из галереи рыцарей взорвавшейся мамалыги.
- Те, кто удостоились чести попасть в публикации «FLUXа» в этой рубрике, шокировали общественность как своим прошлым в номенклатуре, так и своим участием в тяжких случаях коррупции.
- Среди сподвижников Серафима Урекяна, оставшихся до сих пор несправедливо в тени, числится и Ион Плешка.
- Итак, кто такой депутат Ион Плешка и как он попал в когорту бывшего примара Кишинэу Серафима Урекяна?
- Почему именно Ион Плешка занимал пост председателя городской избирательной комиссии два раза подряд, а именно на местных выборах 1999 года и, соответственно, 2003 года?
- Какова связь между его должностью председателя этой избирательной структуры и подозрительными результатами, полученными Серафимом Урекяном на выборах 1999 года и 2003 года?
- Почему во время подсчета голосов компьютеры выключались, как по команде, после чего «фатальный кандидат» Урекян выходил бессменным победителем с одним процентом преимуществва, необходимым для сохранения поста?
- Числится Ион Плешка среди *тяжеловесов* Альянса «Наша Молдова» или среди *мальчиков на побегушках*?
- Какова связь между темной ролью Иона Пleshки на местных выборах и роскошной виллой в районе Ботаники, в которой он живет?

- Какова была провинность Иона Плешки в качестве председателя суда Ботаники и как объясняются его тесные связи с уголовным миром?
- В какой степени владеет французским языком этот член парламентской фракции с претензией на «клуб франкофонов»?
- Откуда берет начало уровень процветания бывшего судьи Иона Плешки и как он находит общий язык с принципом декларирования доходов?
- Прочитай сегодняшнюю статью, и ты познакомишься с сюрпризами и неслыханными разоблачениями.
- Не забывай, *информированным читателем нельзя манипулировать.*

Эпиграф:

«Вол на вола мычит, а дурня к дураку тянет»
(фольклор, без какой бы то ни было связи с затрагиваемыми ниже персонажами)

Ион Плешка является на сегодняшний день депутатом Альянса «Наша Молдова». Хотя он изредка и задает вопрос или читает доклад юридической комиссии, членом которой состоит, Ион Плешка является фактически лицом неизвестным. Когда я в разговоре с несколькими друзьями, представляющими прессу, отслеживающую политическую жизнь, обронил, что следующую статью посвящу этому персонажу, их реакция была одинаковой: «А кто это?» «Депутат», - ответил я. И дабы скомпенсировать эту невидимость товарища Серафима Урекяна по команде, я сказал, что этот человек заслуживает выйти из безвестности. Не из-за чего-то другого, а потому что скоро закончится мандат настоящего Парламента, а он рискует остаться без внимания широкой общественности. А как мы все знаем, народ должен знать своих героев.



Если Ион Плешка находился на уровне известности, равном «нулю», после трех лет нахождения в Парламенте, легко догадаться, что он не был более известен и три года назад. Почему тогда Серафим Урекян, «избирательный локомотив» этой наспеш сколоченной накануне выборов 2005 года группировки разового использования, названной Блоком «Демократическая Молдова», решил «втиснуть» его в список на «проходное место», за которое велись большие сражения и давались большие деньги? Каковы особые заслуги этого человека перед Урекяну, и какие такие услуги мог оказать он, чтобы быть необходимым в

данной группировке, которая похожа на все, но только не на партию? Предваряя приведенные ниже аргументы, мы можем сказать, что Урекян оплатил Иона Плешку мандатом депутата за то, что тот «сделал» Урекяна два раза генеральным примаром, соответственно на местных выборах 1999 года и 2003 года. Плюс к этому, тоже Плешка, бывший председатель суда Ботаники, сохраняя тесные связи с лицами судебной системы, полиции, прокуратуры и пенитенциарных заведений, является связующим человеком, который, кажется, улаживает дела, касающиеся Урекяна или его сподвижников.

Ион Плешка становится судьей сектора Ботаника (бывшего Советского района) в 1987 году, а с 1990 года по 2001 год он занимает пост председателя этой судебной инстанции. После чего остается судьей в этой же инстанции до 2005 года. С 2004 года он становится и членом Высшего Совета магистратуры, занимал и должность вице-президента Ассоциации судей. То есть, можем сказать с твердостью, что в его лице имеем дело с тяжеловесом, а не с мелкой рыбешкой.

Сначала, в 1995 году, Серафим Урекян стал генеральным примаром после смерти Николае Костина, будучи назначенным президентским декретом Мирчи Снегура. Как известно, те местные выборы были признаны несостоявшимися в Кишинэу из-за низкой явки – 19,94%. Именно этот момент и был использован как повод для назначения Серафима Урекяна примаром президентским указом. Ходят

слухи, что при его выдвижении сказали свое слово Снегуру Николае Андроник, тогда самый влиятельный политик в окружении главы государства, и Валериу Булгарь, бывший вице-премьер и министр сельского хозяйства, который родом из одного села с Урекяном – села Ларга Бричанского района.

Декрет о назначении Примэрии муниципия Кишинэу, № 46 от 10 мая 1995 года («Официальный монитор» № 27/316 от 18.05.1995г.) был первым незаконным назначением Урекяна во главе столицы. Конституционный суд признал неконституционным этот декрет своим Решением за №36 от 10.12.1998 года. Следовательно, первое нахождение в должности Урекяна, достигнутое путем обмана и самозванства, должно было найти продолжение. Несмотря на то, что Конституционный суд признал его мандат недействительным, Урекян и другие члены примэрии, назначенные незаконным образом, не подали в отставку, и ни одно государственное учреждение не обязало их оставить должности. Таким способом самозванец удерживался в кресле до выборов 1999 года, на которых был поддержан всем руководством страны того времени, от президента Лучинского до правительства Стурзы, а также и всеми остальным окружением. Таким образом, «фатальный кандидат» для того, чтобы как можно лучше подтасовать результаты выборов, нуждался в верном человеке, который будет контролировать избирательный процесс и, особенно, подсчет голосов «как нужно». И вышло точно так, как в мрачной шутке Сталина: не важно кто и как голосует, важно, кто подсчитывает голоса. А счетчиком был назначен герой нашей статьи Ион Плешка.

10 марта 1999 года решением Центральной избирательной комиссии была создана Избирательная окружная муниципальная комиссия Кишинэу № 10. В качестве председателя избран никто другой, как Ион Плешка. Не стоит удивляться, что ЦИК, находящаяся тогда под контролем власти, приняла такое решение. Ведь во главе этого учреждения находился Думитру Ниделку, который имел тесные связи с Урекяном еще с тех пор, как они оба были великими руководителями профсоюзов. 17 марта 1999 года Избирательная комиссия Кишинэу регистрирует Серафима Урекяна под первым номером в качестве кандидата. Документ подписан Ионом Плешка, председателем, и Светланой Кифа, секретарем. После неравной и несправедливой гонки, когда вся государственная и муниципальная администрация, а также Национальное телевидение, провели кампанию за Урекяна, при подсчете голосов он вышел как бы победителем с первого тура. Правда для того, чтобы вытянуть за уши Урекяна до минимально необходимого процента, Избирательная комиссия долго мучалась с подсчетом.

Для восстановления в вашей памяти ситуации, создавшейся после выборов 23 мая 1999 года, процитируем первую страницу газеты «Цара». В номере от 25 мая опубликованы предварительные результаты, оглашенные ЦИК. Серафим Урекян – 79 937 голосов (44,90%), Василе Иовв – 43 367 голосов (24,36%), Юрие Рошка – 19 399 голосов (10,90%). 28 мая Игорь Бурчиу публикует статью в «Царе», в которой делает анализ создавшейся ситуации. Цитирую: *«На сегодняшний день есть несколько сомнений относительно события минувшего воскресенья. Первое. Как объяснит, если это можно объяснить, Избирательная комиссия способ, которым был произведен подсчет голосов? Речь идет и об не имеющей объяснений канители с этой процедурой, и о тайне, которой окутаны результаты референдума президента Лучинского. (Речь идет о референдуме, инициированном Лучинским, который хотел получить больше преимуществ для главы государства. К слову, недавняя инициатива Филата с референдумом, которым пытались придать больше преимуществ президенту республики и вернуться к процедуре выборов его прямым голосованием, не является ничем другим, как переизданием, вытаскиванием из нафталина старой идеи Лучинского и его камарильи, - факт, указывающий на политическое присоединение бывшего высокопоставленного лица времен соответствующего главы государства – с.н.). Второе. Совсем странен способ, которым менялись проценты кандидата Серафима Урекяна за несколько дней после окончания выборов.*

А второй аспект просто шокирует. Из заявления Виктора Чекана ясно, что Избирательная окружная комиссия муниципия Кишинэу подсчитывала голоса, используя другую алгоритмическую систему, нежели использованную на всей территории. Согласно Иону Плешка, исключая из общего числа голосов число голосов, признанных недействительными, процент Серафима Урекяна вырос и преодолел в результате чего цифру 50%... Мы вправе спросить, почему в Кишинэу использовалась другая система подсчета? А не существовало ли с самого начала намерение мистифицировать результаты выборов? Есть основания верить, что было сделано все возможное, чтобы протолкнуть Урекяна во главу примэрии. Еще с самого начала избирательной кампании мы заявили, что примар Кишинэу и те,

кто его поддерживают, пренебрегают законными нормами. Сейчас ясно, что интересы были намного большие, нежели мы представляли себе в начале».

На тот час вся государственная власть, включительно и ЦИК, юстиция, прокуратура и т.д. были в распоряжении Урекяна. Не существовало никакого шанса пересмотреть или аннулировать избирательные результаты. А финал был уже известен. Избирательная комиссия, руководимая Ионом Плешкой, сделало свое дело, и изрыгнула необходимый результат. Урекяну были отданы 51,055%, и самозванец остался в должности. С тех пор связь этих двух шарлатанов стала еще крепче. А Урекян сумел быть добрым с теми, кто служил ему столько времени.

Таким образом, все были удовлетворены. Хитрый примар остался в должности, бюджет был избавлен от дополнительных расходов на второй тур голосования, а Ион Плешка обзавелся роскошной виллой – вознаграждение за оказанные услуги. Великолепный дом, которым он разжился, находится на улице художника Иона Жумати, 10, район Ботаники, недалеко от Комиссариата полиции и улицы Куза-Водэ. Занимаемый участок земли равен 0,085 га, а индивидуальный жилой дом имеет площадь 122,2 квадратных метра.

Нам неизвестно, является ли, как считается, единственным вознаграждением за избирательный труд жонглера цифрами эта недвижимость, ставшая собственностью супругов Плешка, согласно договора купли-продажи за №7143 от 05.12.2000г, имеющая заверку на право владения землей № 0100111036 от 13.12.2000г. То, что не вызывает сомнений, так это то, что Урекяну так понравилась совместная работа с Ионом Плешка, что он «выбирает его» на ту же должность и на следующих местных выборах 2003 года. И на этот раз тандем Урекян-Плешка функционировал великолепно, результаты подогнаны по уже обкатанной сверхсекретной схеме для определения нужных победителей.

Таким образом, 31 марта 2003 года одобрено Решение ЦИК № 2057, подписанное тем же Думитру Ниделку в качестве председателя и Анатолие Пуйкэ, секретаря, которым образована Избирательная окружная комиссия муниципия Кишинэу № 1. Среди членов есть и Ион Плешка, на этот раз как судья Ботаники. 2 апреля 2003 года Избирательная комиссия Кишинэу приняла решение №2, которым утверждены председатель, заместитель председателя и секретарь. Точно так, как и в 1999 году, совсем неслучайно, в должности председателя избран снова Ион Плешка, а секретаря – тоже Светлана Кифа. Именно эта пара были теми двумя ключевыми фигурами, которые держали в руках все подводные течения двух подтасованных побед Урекяна в двух подряд избирательных кампаниях. Система не дала сбой. Именно эти двое, наравне с Урекяном, являются носителями тайн, связанных с невидимыми интригами, которые позволили узурпировать должность примара столицы на восемь лет, то есть на протяжении двух подряд мандатов.

25 мая 2003 года, в первом туре, Урекян набирает 44,5%, а во втором туре ему отданы 53,9%. И на этот раз голоса подсчитывались и пересчитывались. 28 мая суд сектора Центр обязал Избирательную комиссию муниципия Кишинэу произвести ручной подсчет бюллетеней голосования, электронная система снова дала сбой, компьютеры блокировались и начинали вновь работать, когда в нужный момент, исчезала и электроэнергия, если было необходимо что-то подогнать. Сколько мы ни пытались проникнуть в созданную на протяжении многих лет Урекяном систему формирования избирательных структур, включительно и участковых избирательных комиссий, отрететированное посредничество в предыдущих выборах действовало великолепно. Всплыл наружу тот, кто контролировал игру.

Вот как случилось, что Ион Плешка приклеился к Урекяну « как марка к письму», как поется в одном старом романсе. Отсюда и присутствие его в настоящем законодательном органе.

Злые языки говорят, что во время своего нахождения в должности председателя суда Ботаники Ион Плешка сумел организовать целую сеть бандитского типа с привлечением офицеров комиссариата полиции сектора, а также и некоторых криминальных элементов. Ходят слухи, что данная группировка имела тесные связи с бизнесменами Ботаники, которые были вынуждены делать «пожертвования» для того, чтобы могли вести свою деятельность. Система функционировала безошибочно, люди закона закрывали глаза на прегрешения бизнесменов. Но однажды произошел случай, который вызвал короткое замыкание в сети. Семья деловых людей - Ион Маноле и Серафима Ботезат – отказались «сотрудничать» с данной группировкой. Мотив, за который решено было «наказать» их. Была привязана граната под машиной Иона Маноле, в которой должна была находиться и его супруга. Люди чудом выжили. В конце концов, пытки и их обыски попали в поле внимания органов юстиции. И здесь начались игры и

проволочки. Один из главных обвиняемых, бывший заместитель комиссара Ботаники Вячеслав Мурзаков, был арестован, потому что жертвы могли быть подвергнуты агрессии, запуганы. Были приведены в действие все связи данной группировки с пенитенциарными заведениями, прокуратурой, судами и полицией. Вследствие многократных переносов заседаний суда, арестованный Мурзаков не попадает на судебную скамью многие месяцы, что дает адвокатам основание требовать его осуждения без предварительного содержания под стражей. Между тем депутат Ион Плешка разнервничался не на шутку, обивая пороги Прокуратуры и направляя петиции в различные учреждения с тем, чтобы спасти дружка от тюрьмы, являющегося к тому же еще и его кумом. В конце концов, Вячеслав Мурзаков был осужден на 15 лет лишения свободы, а Владимир Ага и Тимофей Шутак – получили по 12 лет. Впрочем, совсем неслучайно в качестве адвоката последнего выступает ни кто иная, как жена Иона Плешки - Татьяна. Статьи Уголовного кодекса в старой редакции, под которые подпадают их действия, таковы: ст.15 – «Ответственность за подготовку преступления», ст. 88 – «Предумышленное убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах» (параграф 1 – совершенное с целью наживы), ст.125 - «Присвоение путем шантажа имущества собственника», ст. 185 - «Злоупотребление властью или превышение служебных полномочий». Другими словами, скажи мне, кто твой друг, и я скажу тебе, кто ты.

Эта группировка и до сегодняшнего дня не отказалась от реванша. Их надежда, как и других главарей криминального мира, попавших в тюрьму за последние годы, что в 2009 году поменяется политическая власть, к власти придут Урекян и его окружение, и тогда они снова будут отпущены на свободу и получают возможность мстить всем тем, кто упрятал их в тюрьму. Эта мрачная история имеет дополнение, происшедшее недавно, которое следует запомнить. Эта группировка преступников была осуждена судом сектора Боюканы столицы, чьим председателем является Юрие Беженару. Этот судья имел прямое отношение к осуждению тех трех лиц и не сделал ничего другого, кроме как с достоинством исполнил свои профессиональные обязанности. Однако недавно среди предложений, пришедших со стороны Верховного совета магистратуры в юридическую комиссию по назначениям и иммунитету Парламента, членом которой является и Ион Плешка, было и предложение о повышении судьи Юрие Беженару на должность судьи Высшей судебной палаты. Но тот, кто воспротивился и сделал все возможное, чтобы данное предложение было заблокировано, не был никто другой, как Ион Плешка. Я не знаю лично судьи Беженару, но если мы мним из себя демократов и признаем принцип разделения власти в стране и принцип судебной независимости, то не можем не спросить себя, почему один бывший судья, а точнее - Ион Плешка, забывает об этих принципах.

Когда я готовил эту статью, то бросил взгляд на послужной список, заполненный Ионом Плешка на момент вступления в Парламент. Я заметил, например, что в отличие от всех остальных депутатов фракции Альянса «Наша Молдова», в графе «национальность» он пишет «молдаванин», что заставляет озаботиться тем, чтобы не возник когда-то межэтнический конфликт между молдаванами и румынами внутри АМН. Я также узнал, что в отличие от многих коллег по парламентской группе, Ион Плешка не объявляет себя знатоком французского языка, ни со словарем, ни без него. Как иностранный язык внесен русский и баста. И это хорошо. Из чего следует, что человек сказал на одну ложь меньше, нежели лидеры партии прыгающих тигров. (Помните? Прыжок восточно-европейских тигров, - так называлась программа, принятая недавно на съезде АМН. Бр-р-р! Внимание! берегись, идут тигры с зажатými между ног хвостами. А что нам делать, немного смеемся, чтобы прошла грусть, которая овладевает нами, когда мы думаем о персонажах этой группировки, которая годится лишь для того, чтобы над ней подтрунивали и отправили на пенсию). Хорош послужной список, нечего сказать. Я бы добавил еще одну строку здесь: «судимостей не имел».

Ходит молва, что тот же Ион Плешка вместе с бывшим комиссаром полиции Александру Михаем имеет в Сынжере огромный развлекательный центр, построенный на деньги бюджетников, который формально зарегистрирован на имена подозрительных лиц. Комплекс «Новас» включает в себя ресторан, гостиницу, банкетный зал, бильярдный зал и т.д. Известно, что участок земли для этой фабрики развлечений был выделен примэрией, контролируемой людьми Урекяна. В начале данный участок предназначался для разбивки парка. Участок земли, на котором находится развлекательный центр «Новас», числится за неким Тудором Тодерашку, который вроде бы являлся бывшим сотрудником дорожной полиции. В настоящее время подготавливаются документы для покупки участка, часть оплаты уже перечислена. Но к этому мы еще вернемся после дополнительного документирования.

Интересно посмотреть, что заносит Ион Плешка в декларацию о доходах. Таким образом, в декларации за 2005 год, заполненной 30.01.2006г., он указывает жилой дом по ул. Художника Иона Жумате, 10, площадью в 246 кв. метров и стоимостью – внимание! – 75000 лей. Да, да! Семьдесят пять тысяч, всего-то! То есть, стоимость занижена всего в пятнадцать раз. Однако для следующего года картина еще интересней. В декларации, датированной 26 января 2007 года, в графе «жилой дом» Ион Плешка проводит линию, то есть не имеет, бедняга, ничего, остался на дороге.



Как это вышло? Даже если недвижимость записана на имя жены, муж остается совладельцем, господин юрист с опытом очень хорошо знает об этом, но блефует, строит из себя скромного и обездоленного. Что шло бы ему больше. Однако то, что случается в следующем году, еще интереснее. Оказывается, что за 2007 год Плешка вообще не подал декларации. А центральная комиссия по контролю за декларациями о доходах и собственности вместо того, чтобы вмешаться и потребовать у него, как у всех остальных,

подчиниться закону, вносит в свой электронный регистр в графе «Список ценностей, составляющих собственность субъекта декларации» предложение «Не имеет ценностей, подлежащих декларированию». Может быть, точнее было бы, «Не декларирует ценности, которыми владеет». Как следствие, нужно было потребовать от Центра по борьбе с коррупцией и экономическими преступлениями проверить эту ситуацию, а в случае существования основательных мотивов, возбудить дело по уголовному преследованию данного депутата. К сожалению, однако, данная комиссия ограничивается сбором деклараций, часто заполненных формально, никогда их не проверяет и не обращается в центр по борьбе с коррупцией, который в таких



случаях должен начать уголовное преследование на основании статьи 330 Уголовного кодекса «Нарушение правил декларации доходов и собственности государственными чиновниками, судьями, прокурорами, общественными функционерами и другими лицами на руководящих должностях». Эта статья предусматривает, между прочим, для таких нарушений следующие санкции:

(1) Отклонение от представления декларации относительно доходов и собственности или намеренное указание в декларации неверных цифр лицами, обязанными ее представить, наказывается штрафом в размере от 300 до 500 условных единиц, с (или без) лишением права занимать определенные должности или исполнять определенную деятельность на срок от 1 до 5 лет.

(2) Эти же действия, совершенные лицом на высокой ответственной должности наказываются штрафом от 500 до 1000 условных единиц, с лишением права занимать определенные должности или исполнять определенную деятельность на срок от 1 до 5 лет.

Когда я начал собирать информацию об Ионе Плешка, кто-то посоветовал мне хорошо подумать, стоит ли писать о нем. Особенно о его связях с криминальным миром, с некоторыми бывшими офицерами полиции, о вмешательстве его в случае, описанном выше. То есть было бы лучше, если бы я был осторожней, потому что эти ребята не очень-то понимают шуток. Может быть, так и надо было сделать, но кто-то должен же сказать правду такой, какой она есть. Лично я не могу обходить крутые подходы, потому что убежден, что таким людям нечего делать в политике и в общественной жизни вообще. Те, о ком я пишу, олицетворяют ненормальность нашей политической системы, созданной на протяжении долгого переходного периода коррумпированными высокопоставленными лицами, мафиотами при бабочках, связанных братскими узами с судьями и бандитами. Однако пришло время окончательно отделиться от такого типа организации связей в обществе, а демократия не сможет функционировать, пока такие люди, как Урекян и Плешка, будут иметь влияние в нашем государстве.

«FLUX», 4 июля 2008 года

**КТО ЕСТЬ КТО в молдавской политике
или почему номенклатура не может быть в оппозиции**



**Серафим
УРЕКЯН**

**Серафим Урекян,
дьявол коррупции как трижды самозванец**

Эпизод 1:

Игрок на рынке недвижимости

*Не пойман – не вор
(армейский фольклор
советского времени)*

*Серафим Урекян заслуживает самого видного места в галерее лидеров Альянса «Наша Молдова». И не только потому, что именно он шеф этой группировки, сформированной из работников бывшей коммунистической, комсомольской и профсоюзной номенклатуры во времена СССР и из любителей легкой наживы переходного периода после Независимости. Ни даже потому, что с его именем связаны громкие дела по коррупции, что он считается крестным отцом мафии в столице. И ни даже за тесные связи с сепаратистами из Тирасполя или политическими кругами Москвы. Ни за его совсем недавно всплывшей наружу предполагаемую принадлежность к масонской ложе. А за то, что этот лидер рыцарей взорвавшейся мамалыги является, по нашему мнению, олицетворением всего, что может быть самым аморальным и самым опасным в нашей политике. За его карикатурным образом, скованным мрачным костюмом и увенчанным прической а ля Брежнев, прячется хищный дух, не согласный с какой бы то ни было концепцией, доктриной или ценностью, единственными мотивациями его присутствия в общественной жизни являются округление богатства и карьера. **Деньги - для власти и власть - для денег**, таков его девиз.*

Материал, которым располагаем в случае Урекяна, так богат и обширен, а грязные дела так многочисленны, что мы будем обращаться в нескольких частях к тому, кто недавно запустил количную программу правления «Прыжок восточно-европеского тигра» из огня да в полымя.

Сегодня мы ограничимся изложением нескольких особо тяжелых случаев, относящихся к манипулированию недвижимостью, принадлежащей примэрии, переведенных по запутанным схемам в собственность родственников, близких или даже партии, которую он возглавляет, а также в собственность газеты «Тимпул». Из этих случаев передачи собственности с явным незаконным характером видно очень хорошо как Серафим Урекян, бывший генеральный примар Кишинэу, распоряжался государственным имуществом, занижая его стоимость и завладевая им различными путями, прикрытых именами посредников.

Расследование, которое я предпринял, показывает, что в период исполнения должности генерального примара Кишинэу Серафим Урекян успел приватизировать ряд объектов недвижимости, которые находились в собственности муниципалитета, используя в этих случаях схемы обхода законоположений земельных нормативов. Он использовал достаточно умело административные рычаги, которыми располагал, отчуждая с легкостью недвижимость, находящуюся в центре столицы, и передавая ее частным коммерческим структурам, находящимся под его контролем. Урекян расставил на руководящих должностях послушных лиц, подключенных и к частным структурам, коими пользовался тогда генеральный примар.

Среди тех, кто осуществлял игру Урекяна в таких комбинациях, фигурируют граждане Чиботару Виктор Михаил, рожден 20.02.1949г., работает в должности шефа дирекции примэрии Кишинэу, дочь его Бежан Мариана Виктор, рождена 12.01.1954г. и зять Бежан Марчел Ион, рожден 18.01.1971г., все трое прописаны по адресу г.Кишинэу, ул. Михая Эминеску, 42/2.

Число сподвижников увеличивается, как и число жуликов

На вторых ролях, в должностях менеджеров многих фирм, были замешаны Бучунчан Родика Ион, рождена 05.01.1971г., Кобылаш Эдуард Михаил, рожден 17.10.1948г., Колмаков Олег Александру, рожден 30.11.1954г., Ротарь Вячеслав Георге, рожден 07.02.1970г. Прямо замешаны в дела с недвижимостью были сын бывшего примара Урекян Виталие Серафим, рожден 04.03.1973г. и жена его Урекян Жанна Кирилл, рождена 14.04.1972г.

В качестве юридического прикрытия в передаче собственности был массивно использован экономический агент ООО «Серенда-Ком», зарегистрированный 18.05.2005г., имеющее социальный капитал 152600, № регистрации 105100945 с юридическим адресом г.Кишинэу, ул. А.Лапушняну, 14А. В качестве учредителя и менеджера затронутых предприятий с 100-процентным участием фигурирует гражданин Республики Молдова Чиботару Виктор Михаил, рожден 20.02.1949г., проживает в г.Кишинэу, ул.Михая Эминеску, 42/2, работает в должности шефа дирекции примэрии Кишинэу. Периодически, в качестве менеджера ООО «Серенда-Ком», появлялась и Бучунчан Родика, которая в настоящее время занимает должность директора ООО «Брантом Интернационал».

Виды деятельности, декларированные ООО «Серенда-Ком», включают: покупка и продажа недвижимого имущества; наем собственного недвижимого имущества; посредничество при покупке, продаже и найме недвижимого имущества технического и производственного предназначения и других недвижимых имуществ.

На определенном этапе, сеть Урекяна воспользовалась и общественной ассоциацией «Агроконсультант», где Чиботару Виктор занимает пост председателя и является учредителем организации, зарегистрированной в Министерстве юстиции 2 декабря 1999 года, замешанной в дела по отчуждению муниципальной собственности.

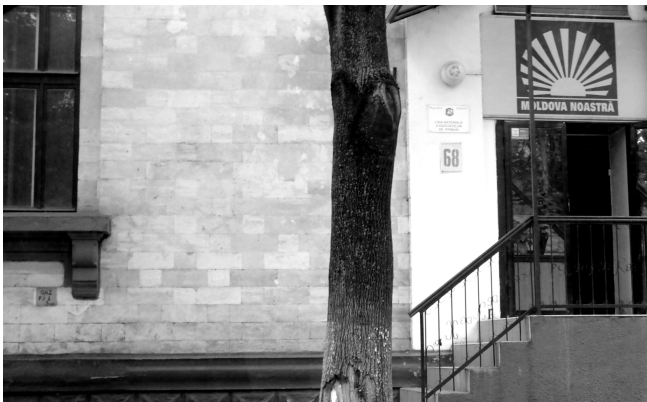
Сколько стоит свобода выражения или как Константин Тэнасе завладел домом в центре города

Прямое участие семьи Урекяна в сделках по отчуждению некоторой городской собственности в пользу частных лиц особенно видна в случае с недвижимостью по ул.Дософтея, 95 и Дософтея, 95А, где находится офис редакции газеты «Тимпул», директор которой Константин Тэнасе.



В начале недвижимость по улице Дософтея, 95,А, согласно контракту №1205 от 13.07.2001г., был сдан в аренду Общественной ассоциации «Агроконсультант» (председатель Чиботару Виктор) как жилое помещение. Данная ассоциация была создана 28 сентября 1999 года, вместе с Чиботару Виктором учредителями фигурируют Кушнир Сержиу, Спэтару Тимофей, Медведь Раду и Корман Михай, она была зарегистрирована по ул.Василе Лупу, 48 и арендовала помещение у Государственной ветеринарной станции.

В дальнейшем Ассоциация «Агроконсультант» переписывает здание по ул.Дософтея, 95А на основании договора о купле-продаже №4585 и №4586, оба заключенные 26 сентября 2002 года, на Бежан Мариану и Бежан Марчела, дочери и зятя Чиботару Михаила, председателя организации и директора ООО «Серенда-Ком».



В соответствии с решением примэрии №11/21-11 от 12.04.01г. семья Бежан взяла в аренду недвижимость по адресу ул.Дософтея, 95А и на основе разрешения на строительство №150/1 от 12.10.2000г. строит дом площадью 192,4 кв.метра.

Как Урекян обогащает отпрыска имуществом

И вот однажды в комбинации появляется и отпрыск Урекяна. Так, на основе договора купли-продажи №2560 от 26.10.05г., семья Бежан продает недвижимость Урекяну Виталию Серафиму.

Половина стоимости покупаемой собственности была оплачена посредством денег. За вторую часть рассчитались обменом, квартирой по адресу: мун.Кишинэу, бул. Штефана Великого, 3, кв. 93, которая была переписана на имя Бежан Марчела на основе договора об обмене №2562.

В дальнейшем собственность по адресу бул. Штефана Великого, 3, кв. 93 29 января 2005 года была продана гражданину Вылку Вячеславу. В действительности, однако, семья Вылку живет в коммуне Ставченъ, муниципия Кишинэу, он не проживал ни одного дня по адресу бул. Штефана Великого, 3, кв. 93.

Вопреки этой сделке, хотя, де юре, названная квартира принадлежит гражданину Вылку Вячеславу, де факто, она представляет собой место проживания семьи Урекяна Виталия Серафима. Идентификация жильцов этой квартиры свидетельствует о том, что семья Урекяна-младшего в составе Урекяна Виталие Серафима, г.р. 04.03.1973г., Урекян Жанны Кирилла, г.р.14.04.1972г. и Урекяна Думитру Виталие, г.р. 18.10.1996г. до сегодняшнего дня имеет прописку по адресу бул. Штефана Великого, 3, кв. 93, смена собственников квартиры не коснулась прописки семьи Урекяна. Данная ситуация показывает фиктивный характер сделки, описанной выше, совершенной явным образом только для того, чтобы закамуфлировать принадлежность семьи Урекяна к этой сделке с недвижимостью.

Кто делит, тот себя не обижает или как Альянс «Наша Молдова» стал владельцем грандиозного дворца

В случаях сделок с недвижимостью, проведенных при посредничестве ООО «Серенда-Ком», прямое вмешательство Серафима Урекяна прикрыто очень умело. Но, несмотря на это, сохраняется влияние его в качестве примара по облегчению процесса отчуждения той или иной недвижимости. В то же время я заметил, что часть недвижимости, как, например, здание общественного пользования по ул. **Колумна, 103/б**, где разместился офис партии Альянс «Наша Молдова», находится фактически в помещении, зарегистрированном по адресу ул.Михая Эминеску, 68.

На основе решения комиссии по приватизации №94 от 24 декабря 2001 года Кишиневского территориального агентства Департамента приватизации ООО «Серенда-Ком» покупает недвижимость по улице Колумна, 103/б, сектор Рышканы, мун. Кишинэу за 653300 тысяч лей (около 49908 долларов или 84,1 доллара за кв.метр), заключен договор купли-продажи №147 от 05.01.2002г.(767Н/02-2).

Надо отметить, что эта недвижимость содержит административное здание в 593 кв.метра,



кадастровый № 01000206.084.01 и прилегающую площадь 0,91 га, кадастровый №01000206.084. И в этом случае цена явно занижена, в условиях, когда в начале 2002 года цена одного кв.метра недвижимости нежилого фонда в центре Кишинэу варьировала от 200 до 300 долларов.

Рассмотренные здания были переданы из муниципальной собственности в частную собственность и в дальнейшем проданы ООО «Серенда-Ком»: использовался механизм аренды на начальном этапе, в дальнейшем они приватизировались и продавались.

Заслуживают внимания и другие сделки, совершенные ООО «Серенда-Ком» на рынке недвижимости столицы. Как



результат, в собственности фирмы и учредителей находится ряд зданий муниципия Кишинэу.

Так, ООО «Серенда-Ком» 19.08.2001г. покупает у ООО «Имплегазком», где в качестве менеджера фигурирует Кобылаш Эдуард, на основе договоров купли-продажи №2883(4699-Н/01), №2883(4700-Н/01), №2883(4701-Н/01), №2883(4702-Н/01) административное здание площадью 409,6 кв. метра, кадастровый №01000521.248.01 по ул.Бэнулеску-Бодони, 27, сектор Боюканы, мун.Кишинэу и согласно договора купли-продажи №3808(5926н/2001) прилегающий участок площадью 0,098 га, кадастровый № 0100521.248.

Сумма, предусмотренная договором, равна 280 тысяч лей (приблизительно 21705 долларов). То есть, кв. метр был оценен в 53,34 доллара, в то время как реальная цена недвижимости нежилого фонда в центре Кишинэу на конец 2001 года варьировала от 150 до 250 долларов. В настоящее время недвижимость была передана в собственность Эммануила Гриншпуна, г.р.30.04.1971г., договор купли-продажи № 3770 от 26.09.2003 г.(11145н/03).

В дальнейшем 10.08.2001г. ООО «Серенда-Ком» согласно договоров купли-продажи №2926(4697-Н/2001) и №2926(4698-Н/2001), заключенных с ООО «Брантом Интернационал», директор Колмаков Олег, становится собственником объекта недвижимости по ул.Колумна, 110А, сектор Рышканы, мун.Кишинэу, включающим два нежилых помещения, кадастровые № 0100419.188.01.005 и № 0100419.188.01.006 общей площадью 424 кв. метров.

Сумма сделки составляет 275000 лей (около 21372 доллара). Цена одного квадратного метра равна 50,37 доллара, в условиях, когда реальная цена недвижимости нежилого фонда в центре Кишинэу, как и в предыдущем случае, на то время варьирует от 150 до 250 долларов.

У этого же Колмакова Олега, только теперь как представителя ООО «Косметком», ООО «Серенда-Ком» покупает 19.09.2001г. на базе договоров купли-продажи № 3287(5530-А/01-3); № 3287 (5530-А/01-4); № 3287(5530-А/01-2) объект недвижимости по ул. С.Лазо, 19, сектор Боюканы, мун. Кишинэу, что включает сооружение площадью 1561,7 кв. метра, кадастровый № 0100520.198.01 и прилегающий участок специального назначения площадью 0,274 га, кадастровый № 0100520.198.

Недвижимость была продана по цене 763800 лей или около 81 доллара за кв. метр. В этом случае цена была явно занижена, в условиях, когда подобные сделки в этот период выполнялись по цене от 150 до 250 долларов за кв. метр.



Почему Урекян предпочитает проводить каникулы оздоровительного характера в Трускавце?

В то же время мы установили, что ООО «Серенда-Ком» имеет 63% акций санатория «Молдова» в г.Трускавец, Украина, находящемся на балансе примэрии Кишинэу при посредничестве фирмы по строительству дорог АО «Едилитате». Доля была продана за 390 тысяч лей. Следует отметить, что санаторий имеет прилегающую площадь в 340 кв. метров, а цена одного квадратного метра была оценена только в 87,57 доллара, в условиях, когда на момент совершения сделки цена на рынке была от 150 до 250 долларов за кв. метр. Вот так посредством фирм-фантомов видим, что Урекян расширил бизнес в месте, полном клиентов, находящихся на лечении круглый год в прекрасном месте бывшего советского пространства.

**Серафим Урекян,
Флэмынзила среди нас**

Разумеется, настоящее расследование сумело охватить только несколько мошенничеств Урекяна с участками и домами, принадлежащими примэрии и переданными в собственность тех или других фирм из сети нашего барона. Сейчас становится еще понятней, почему этот надутый патриот, эта жертва пищевых злоупотреблений, так рвется попасть к корыту власти. Appetit приходит во время еды, говорят в народе. А такой обжора, как Урекян, не может насытить голод никоим образом, он хуже Флэмынзилы из сказки.

Вот почему пожирателей имущества государства надо держать подальше от общественных дел. Иначе попадем в беду. Судите сами, если сытый голодному не товарищ, то, что мы можем сказать тогда о дружбе с ненасытным?

«FLUX», 11 июля 2008 года

**КТО ЕСТЬ КТО в молдавской политике
или почему номенклатура не может быть в оппозиции**



**Серафим
УРЕКЯН**

**Серафим Урекян,
дьявол коррупции , трижды самозванец**

Эпизод 2. Часть 1:

**Как Урекян незаконным образом
стал генеральным примаром Кишинэу**

Я уже рассказал в одном из предыдущих номеров как Серафим Урекян, этот номенклатурный работник советского периода, который с молодости усвоил процедуры делания карьеры путем подлизывания и предоставления услуг вышестоящим, после развала СССР быстро сориентировался и стал в начале во главе профсоюзов (глава, на которой стоит остановиться отдельно, особенно того, что касается расхищения собственности, принадлежащей этой организации), после чего пролез на вершину местной публичной администрации столицы.

После смерти Николае Костина, когда должность примара осталась вакантной, дергающие веревочки из окружения Мирчи Снегура идентифицируют Урекяна в качестве фигуры, подходящую для контроля администрации столицы и злоупотребления властью в их интересах.

Напомним, что Николае Костин был назначен на должность примара Кишинэу решением городского совета, как того требовал тогда закон. В дальнейшем новое избирательное законодательство установило выборы примара столицы прямым голосованием граждан. Но выборы, будучи очень рискованным мероприятием для тех, кто стремился контролировать столицу с целью разбогатеть, и после выборов 1995 года плели интриги для того, чтобы не признать результаты местных выборов в Кишинэу. Тогда и был произведен маленький государственный переворот на уровне столицы.

Конспираторы из президентской камарильи, пренебрегая законами и Конституцией страны, придумали юридический трюк, с помощью которого власть в Кишинэу была узурпирована на десять лет.

Запомните: Серафим Урекян попал на должность примара после выхода неправомерного, антидемократического, незаконного президентского указа от 10 мая 1995 года. Он оседлал эту должность до весны 2005 года, когда решил спрятаться за депутатской неприкосновенностью, дабы избежать уголовной ответственности за совершенные дела. Между тем, как я показал в статье об Ионе Плешка, последний назначен на должность председателя городской избирательной комиссии два раза подряд, соответственно в 1999 г. и в 2003г. Посредством схем и махинаций, выполненных с большой аккуратностью, Урекян удерживается в должности путем обмана еще два срока.

Можем заявить без малейшего преувеличения, что **Серафим Урекян является трижды самозванцем**: он сумел захватить пост главы местной администрации Кишинэу путем хорошо прикрытого жульничества и очевидных правонарушений. Отсюда и тянется вся сила этой группировки мафиозного типа, строящейся вокруг него в течение десятилетия. Отсюда взялись собранные баснословные богатства, украденные из собственности примэрии, участки, предприятия, бюджетные фонды и т.д. Отсюда, из бочки с медом, находящейся под рукой на протяжении десяти лет, расплодился этот рой трутней и обжор, эта толпа волчков и подхалимов, которые и сегодня составляют галерею Урекяна в Парламенте. Эти люди, не имеющие своего лица, проникшие на второстепенные позиции советской номенклатуры, кто в комсомоле, кто в коммунистической партии и профсоюзах, не остались не у дел и после провозглашения Независимости. Привыкшие к коммунистической лжи, они естественно мигрировали в окружение Урекяна, нуждающегося в лакеях и слугах, привыкших к лицемерию и лобызанию рук. Когорта бюрократов и плутов, притаившихся у задницы Урекяна, проникла во всю администрацию столицы, опутав ее удушающей паутиной. Этот спрут обеспечил голове группировки великолепное функционирование скрытых схем расхищения собственности государства в его пользу. А за оказанные услуги и они имели доступ к части добычи, предоставляемой **самым успешным гангстером переходного периода в Республике Молдова**.

И так как этот спрут, эта криминальная сеть пустила глубокие корни, живущие и до сего дня в муниципальной администрации Кишинэу, в юстиции, в следственных органах, в полицейской среде, прессе и деловых кругах, так как мы убеждены, что это представляет опасность для общественного здоровья нашего общества, мы решили вытащить на белый свет мошенничества, числящиеся за кланом Урекяна. Я убежден, что такие группировки разрушительны для национальных интересов, для нормального развития политических и хозяйственных процессов в нашей стране, для продвижения ее по пути демократизации и европейской интеграции. Вот почему мы решили сделать это усилие по публикации сериала под рубрикой «КТО ЕСТЬ КТО в молдавской политике».

Ниже публикуем текст Декрета от 10 мая 1995 года, подписанный президентом Мирчей Снегуром, которым Серафим Урекян был назначен на должность примара Кишинэу, а также и Решение Конституционного суда от 10 января 1998 года, который объявил этот президентский указ неконституционным.

УКАЗ

О назначении примэрии муниципия Кишинэу № 146 от 10.05.95г.

На основании статьи 88, бук. «д» Конституции Республики Молдова и статьи 7, пар.3 Закона о местных выборах, Президент Республики Молдова **постановляет**:

Ст.1. – Назначить Примэрию муниципия Кишинэу в следующем составе:

УРЕКЯН Серафим – примар мун.Кишинэу,
КУКУ Георге – вице-примар,
ГАЦКАН Думитру – вице-примар,
ОНЧАНУ Анатол – вице-примар,
ПАЛАДИ Алексей – вице-примар,
СМИРНОВ Эдуард – вице-примар,
ЦУРКАН Анатол – вице-примар,
ШАРБАН Владимир – секретарь,
ЧЕБОТАРЬ Виктор – член примэрии,
ГУРИЦЕНКО Владимир – член примэрии,
ГУЦАН Валентин – член примэрии,

НЕМЕРЕНКО Валериу – член примэрии,
ПАЛАДИ Ион – член примэрии,
ПАСКАРЬ Георге – член примэрии,
ПОПА Владимир – член примэрии,
СЭРЭКУЦЭ Анатол – член примэрии
ВЛЕЖУ Константин – член примэрии

Ст.2. – Установить, что до истечения срока мандата, предусмотренного ст.7 Закона о местной публичной администрации, примэрия муниципия Кишинэу будет выполнять и атрибуты муниципального совета, определенные в вышеназванном законе.

Ст.3. – Настоящий Указ вступает в силу с момента подписания.

Президент Республики Молдова Мирча Снегур
Кишинэу, 10 май 1995 г.

Решением Конституционного суда за № 36 от 10 декабря 1998 г. этот указ был признан неконституционным.

А вот перед вами и само Решение Конституционного суда, которое показывает неконституционный, как следствие незаконный и антидемократический характер данного указа, ложных характер нахождения в должности самозванца Серафима Урекяна.

РЕШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

О контроле конституционного характера Указа Президента Республики Молдова №146 от 10 мая 1995г. «О назначении примэрии муниципия Кишинэу». № 36 от 10.12.98г.

Мониторул Официал Республики Молдова № 111-113/45 от 17.12.1998г.

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Конституционный суд в составе: Павел БАРБАЛАТ – председатель, Николае КИСЕЕВ – судья-докладчик, Михай КОТОРОБАЙ – судья, Константин ЛОЗОВАНУ – судья-докладчик, Георге СУСАРЕНКО – судья,

при участии секретаря суда Лучии Попа, депутата Виктора Чекана, представителя авторов требования вмешательства судебных органов, представителя Парламента Радун Цуркану, старшего консультанта юридической дирекции аппарата Парламента, руководствуясь ст.135, пар.1, бук. «а» Конституции и ст.4, пар.1, бук. «а» Закона о Конституционном суде, рассмотрел на своем публичном пленарном заседании дело относительно контроля конституционного характера Указа Президента Республики Молдова №146 от 10 мая 1995г. «О назначении примэрии муниципия Кишинэу»

Основанием для рассмотрения дела послужило требование вмешательства судебных органов, полученное от депутатов Парламента И.Стамата, В.Степанюка, Г.Антоня, А.Жданова, Л.Боргули, В.Дорошина, Д.Прижмеряну, М.Постойко, П.Шошева, В.Иовва, А.Негуцэ, Д.Тодорогло, Е.Остапчук, И.Калина, В.Андрущак, И.Ванчя, П.Пентеля, В.Загаевского, И.Филимона, В.Чобану, В.Воронина, поданного 10 июня 1998 года, в соответствии со ст. 24 и ст.25 Закона о Конституционном суде.

Решением Конституционного суда от 27 июля 1998г. требование вмешательства судебных органов было принято к рассмотрению в основном.

Рассмотрев материалы дела, имеющиеся точки зрения Президента Республики Молдова, Парламента и Правительства, заслушав информацию судей-докладчиков и высказанные сторонами аргументы, Конституционный суд констатировал:

1. 10 мая 1995 г. на основании ст.88, пар.88, бук. «д» Конституции и ст.57, пар.3 Закона о местных выборах №308-ХШ от 7 декабря 1994г., Президент Республики Молдова издал Указ №146 «О назначении примэрии муниципия Кишинэу», которым сформировал примэрию муниципия Кишинэу в составе примара, первого заместителя примара, пятерых заместителей примара, секретаря и десяти членов примэрии и назначил лиц на перечисленные должности. С.2 Указа устанавливала, что до истечения срока мандата, предусмотренного ст.7 Закона о местной публичной администрации №310-ХШ от 7 декабря 1994 г., Примэрия муниципия Кишинэу будет исполнять и атрибуты муниципального совета, определенные вышеназванным Законом.

По мнению авторов требования вмешательства судебных органов Президент Республики Молдова своим Указом заменяет выборы руководителей местной публичной администрации их назначением, что противоречит ст.ст. 109, 112, 113 Конституции. Более того, этим Указом был создан новый орган, примэрия, не предусмотренный Конституцией. Высший Закон постановляет ясно, что органами публичной администрации, которые исполняют местную автономию в городах и селах, являются избранные местные советы и избранные примары (ст.112).

2. В Республике Молдова местная публичная администрация признана и гарантирована как одна из основ конституционного режима. Государство взяло на себя обязательство способствовать развитию и консолидации местной публичной администрации, узаконивает ее основы в Конституции (ст.109-113), развивая их в специальном законодательстве - Законе о местной публичной администрации №310-ХШ от 7 декабря 1994 г. с последующими изменениями и дополнениями.

При исполнении свои обязанностей, местная публичная администрация является автономной в лимитах, предусмотренных Законом. Органы местной публичной администрации не являются частью системы органов государственной власти. Согласно ст.109, пар.1 Конституции, местная публичная администрация создается на принципах местной автономии, децентрализации публичных служб, избираемости органов местной публичной администрации и консультации граждан по местным вопросам особенно.

Конституция узаконивает избираемость основным демократическим принципом функционирования местной публичной администрации. Примары городов (муниципиев) и сел (общин) и советники районных, городских (муниципальных) и сельских (общинных) советов избираются гражданами на основе закона. Как следствие, Конституция четко определяет, что органы местной публичной

администрации избираемы. Выборы проводятся на основе всеобщего избирательного права, равного, прямого, тайного и свободно выраженного.

Из цитированных конституционных распоряжений выходит, что Указ Президента Республики Молдова №146 от 10 мая 1995г. «О назначении примэрии муниципия Кишинэу», как своим названием, так и содержанием противоречит ст.2, пар.1, ст.ст.38, 109, 112 и 113 Конституции.

Конституция не уполномочивала Президента правом формировать органы местной публичной администрации и ни правом назначать примаров городов (муниципиев) и сел (общин) и советников районных, городских (муниципальных) и сельских (общинных) советов. И так, назначая своим Указом примара муниципия Кишинэу, заместителей примара, секретаря и членов примэрии Президент превысил полномочия, предусмотренные Конституцией.

С точки зрения конституционного права неубедительна и ссылка из преамбулы Указа Президента, в которой отмечается, что он издал этот указ в соответствии со ст.57, пар.3 Закона о местных выборах. На момент издания Указа, распоряжение указанного закона, согласно которому Президент Республики Молдова назначает на данной территории исполнительный орган во главе с примаром, если этот не был избран на повторных выборах, не имело юридической силы, так как входило в противоречие со ст.109, пар.1 Конституции, которая определяет основные принципы местной публичной администрации. Согласно ст.7 Конституции ни один Закон и ни один другой юридический акт, который противоречит положениям Конституции, не имеет юридической силы.

Исходя из изложенных соображений само издание Указа Президента Республики Молдова №146 от 10 мая 1995г. было незаконным, возможность его не была предусмотренной Конституцией.

Не согласуется с Конституцией и ст.2 Указа, которая определяет, что до истечения срока мандата, предусмотренного ст.7 Закона о местной публичной администрации, примэрия муниципия Кишинэу будет исполнять и атрибуты муниципального совета, потому что определение юридического статуса муниципального совета не входит в компетенцию Президента.

Рассуждая с позиций конституционного права, не имеет юридической силы ни определение «примэрия» из названия Указа «О назначении Примэрии муниципия Кишинэу», так как Конституция не предусматривает такого органа как примэрия муниципия в системе органов местной публичной администрации.

Имея в виду, что в соответствии со ст.12 Избирательного кодекса Парламент должен принять решение об установлении даты общих местных выборов, Конституционный суд считает возможным не немедленное исполнение настоящего решения.

Из показанных мотивов, руководствуясь ст.140 Конституции, ст.26, пар.4 и 5, ст.31 Закона о Конституционном суде, ст.61 и 62 Кодекса конституционной юрисдикции,

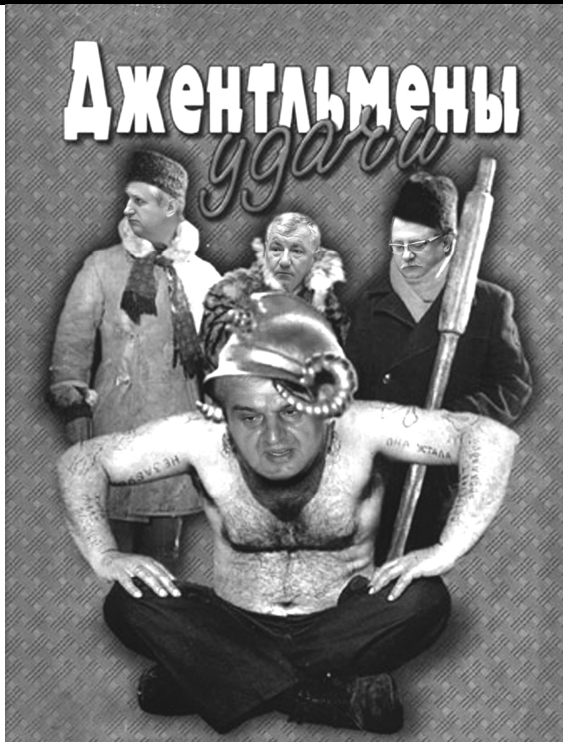
Конституционный суд ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Признает неконституционным Указ Президента Республики Молдова №146 от 10 мая 1995г. «О назначении примэрии муниципия Кишинэу».
2. Данное решение окончательно, не может быть оспорено ни в одной инстанции, входит в силу после пяти месяцев со дня подписания, не имеет обратной силы закона, имеет эффект только для будущего и публикуется в «Официальном мониторе Республики Молдова».

Председатель Конституционного суда Павел БАРБАЛАТ
Кишинэу, 10 декабря 1998г., №36.

«FLUX», 18 июля 2008 года

**КТО ЕСТЬ КТО в молдавской политике
или почему номенклатура не может быть в оппозиции**



**Серафим
УРЕКЯН**

**Серафим Урекян,
дьявол коррупции ,трижды самозванец**

Эпизод 2. Часть вторая:

**Примар Урекян в поле зрения Счетной палаты
или почему я считаю, что именно Урекян является
самым коррумпированным политиком Молдовы**

Остановимся подробнее на присутствии Серафима Урекяна в качестве генерального примара в материалах Счетной палаты. Уточняем, что публикуемые ниже документы не являются секретными и были получены изучением веб-страницы контрольного органа, призванного проверять правильность распоряжения фондами и общественной собственностью государственными учреждениями. Хорошо отдаем себе отчет в том, что в поле зрения Счетной палаты попала только очень незначительная часть махинаций и правонарушений, совершенных Серафимом Урекяну на протяжении десяти лет нахождения при помощи обмана и узурпации власти в кресле примара.

Мы сознаем и тот факт, что как людей из контрольных финансовых учреждений, так и из следственных органов, не однажды убеждали получением участков или созданием других преимуществ, или получением взятки, закрывать глаза на беззакония и хищения фондов или ценностей, совершенных Урекьяном. Таким образом, факты, касающиеся Урекьяна, попавшие в решения Счетной палаты, являются проскользнувшими чудом, тем что просочилось между пальцами, - наименее тяжелыми случаями. И все-таки, их значимость очень важна. Они являют настоящее лицо лицемерного примара столицы, который, если и избежал пока тюрьмы, то хотя бы не должен сейчас избежать суда общественного мнения.

Прочитайте внимательно, дорогие мои, документы Счетной палаты, публикуемые ниже, относящиеся к Урекьяну. Найдите время для этого. И тогда вы увидите, как именно он прокручивал сотни миллионов лей общественных денег по своей прихоти, пренебрегая законами, игнорируя муниципальный совет, как он уничтожил предприятие по обеспечению питьевой водой («Водо-канал») и по обеспечению теплом («Термоком»), как создал муниципальный банк и манипулировал им, после чего разорил его по криминальной схеме, как незаконно распределял участки земли, недвижимость, квартиры, как отмыл невероятные суммы денег без малейшего страха понести ответственность за эти беззакония. И после всех этих очевидных преступлений, официально зарегистрированных в документах Счетной палаты, Генеральная прокуратура не находит ничего большего, как ставить ему в вину незаконную покупку нескольких машин скорой помощи?

Мы никого не обвиняем, но у нас такое впечатление, что такой, как Урекьян, аккумулировал столько миллионов, что даже если он будет жить тысячу лет, и откроется другая тысяча дел, он найдет достаточно средств смягчить сердце следователей и судей и купить себе свободу. Видно у нас тюрьмы существуют только для лакеев и карманных воров, а гангстеры, которые воруют миллионы, вместо того, чтобы находиться там, где им положено - в тюрьме, предпочитают сидеть в Парламенте и давать нам с трибуны Парламента уроки морали.

Читайте и креститесь, люди добрые.

Вот что делают воры и бандиты, когда добираются до власти.

1. Постановление Счетной Палаты по результатам проверки финансово-экономической деятельности Министерства Коммуникаций и Информации Республики Молдова и некоторых подчиненных ему предприятий (№ 47 от 14.11.97). Мониторул Официал Р. Молдова №36-37/13 от 23.04.98

Счетная Палата, изучив материалы проверки финансово-экономической деятельности Министерства Коммуникаций и Информации (МКИ) и некоторых подчиненных ему предприятий в период 1994-1996гг., пришла к следующим выводам:

Примерия мун.Кишинэу, вопреки проверке, проведенной Счетной Палатой и обнаруженных многочисленных нарушений при распределении лотов на строительство частных домов на участке на Пушкинской Горке 30, 27.02.97, решением» 6/20-15, распределяет на этом участке, с грубыми нарушениями, 9 лотов на строительство частных домов без указания конкретных бенефициантов и без проверки необходимости этой репартизации Фирме SRL «Extremum» Коммерческого центра «Каля Басарабией».

Для ограждения участка на Пушкинской Горке 30, на территории которого были репартизированы 11 лотов на строительство индивидуальных домов, со счета Отряда Вневедомственной Охраны (ОВО) были израсходованы 30,1 тыс. лей. Весь участок, включая лоты на строительство индивидуальных домов, охраняется Отрядом Вневедомственной Охраны бесплатно.

Раздача участков, которые принадлежат муниципию Кишинэу, при посредничестве министерства, имеет место и в других случаях. По ходатайству министерства, решением Примерии от 03.03.92 был репартизирован лот 0,2 гектара по улице Влайку Пэркалб под строительство телефонной станции на 20 тыс. номеров. Впоследствии, после сноса квартир, подготовки этого лота для строительства и его ограждения, для чего ГП «Молдтелеком» понесло траты в сумме 65,0 тыс. лей, Примерия мун.Кишинэу, при содействии Министерства Коммуникаций и Информации, отменяет ранее принятые решения и и передает этот земельный лот коммерческой структуре «Moldavian Mobile Telephon». Таким образом, ГП «Молдтелеком» понес без возмещения или включения в уставной фонд SRL «ММТ» немотивированных затрат в размере 65,0 тыс. лей.

По поводу вскрывшихся нарушений и недостатков Счетная Палата решила:

1. Проинформировать Правительство Республики Молдова, для возможного принятия отношения, о:

- нарушениях, допущенных Примерией мун.Кишинэу (г-н Урекьяну С.) при репартизации лотов по ул. пушкинская Горка, 30 на строительство индивидуальных жилых домов, незаконно распределенных для строительства домов различных государственных чиновников и их детей, коммерческим структурам (обнаружены 17 нарушений нормативных актов парламента, Правительства и др. уполномоченных органов).

12. Предложить Правительству Республики Молдова:

- приостановить и опротестовать решения Примерии мун. Кишинэу о репартизации земельных участков под строительство индивидуальных домов физических лиц по ул. Пушкинская Горка, 30, также как SRL «Extremum» по тому же адресу (9 лотов), которые были получены в нарушение действующих нормативных актов.

- разработать нормативный порядок по выделению земельных участков...

13. Для возможного принятия мер довести настоящее решение до сведения Президента и Парламента Республики Молдова.

2. Постановление Счетной Палаты по результатам проведенной проверки некоторых сторон финансово-экономической деятельности АО «Термоком» за 1994-1999гг. (№ 58 от 04.10. 2000). Мониторул Официал Р. Молдова № 152-153/39 от 07.12.2000

Счетная Палата, изучив результаты проведенной проверки некоторых сторон финансово-экономической деятельности АО «Термоком», в том числе управления и использования финансовых ресурсов и использования государственного имущества за 1994-1999гг., пришло к следующим выводам:

В апреле 1999г. АО «Термоком» было включено в Программу приватизации, но руководство АО привело данные социального фонда в соответствие со своими активами, нарушив положения п. 3.1 Инструкции Министерства Финансов о порядке ведения бухгалтерии в акционерных обществах от 16.11.94. Располагая активами в размере 905 млн. лей и получив указание Департамента Приватизации и Управления Госимуществом (ДПУГИ) о регистрации социального фонда в размере 439,2 млн. лей, руководство АО зарегистрировало в Государственной Регистрационной Палате соцфонд в размере всего **32,4 млн. лей**.

Г-н В. Штирбу, занимая в 1994-2000гг. пост генерального директора АО «Термоком», не обеспечил соблюдение положений Закона об акционерных обществах, Закона о продаже товаров, Закона о бухгалтерии, решения Правительства Республики Молдова № 337 от 25.05.95, Решения Государственной Комиссии по разрешению критической ситуации в энергетическом комплексе №2 от 31.12.98.

Эти и другие нарушения действующего законодательства, которые нанесли государству невосполнимый ущерб в существенных размерах, свидетельствуют о невозможности В.Штибу находиться в должности, которую он занимает.

Счетная Палата решает:

1. Считать неудовлетворительной деятельность руководства АО «Термоком» (В. Штирбу) и бывших представителей государства по администрированию и использованию госимущества.
2. Потребовать от Примэрии мун. Кишинэу (**С. Урекяну**):
 - снятия В.Штирбу с должности генерального директора, в соответствии с действующим законодательством;
 - изменения, согласно закону, величины социального капитала АО «Термоком», исходя из стоимости активов нетто.
2. Обязать руководство АО «Термоком»:
 - привлечь к ответственности в установленном законом порядке лиц, виновных в допущении нарушений и недостатков, обнаруженных проверкой.
3. Передать Генеральной Прокуратуре материалы проверки для изучения на основании УПК Республики Молдова.
4. Материалы проверки передать в Парламент, учитывая, что эта проверка была проведена по запросу группы депутатов (запросы DD/C-6 № 101 от 20.03.2000, СЕР № 8/16 от 21.03.2000).

5. Информировать Правительство Республики Молдова о результатах проверки АО «Термоком» для принятия отношения.

(Отметим, что Примар мун. Кишинэу, Серафим Урекяну, действительно снял г-на В.Штирбу с должности генерального директора АО «Термоком», но не отдал его в руки Прокуратуры, а назначил председателем Административного Совета Муниципального банка «Кишинэу» АО. О проделках этого банка стоит написать отдельную статью. – пр.н.)

3. Постановление Счетной Палаты о результатах проверки выполнения руководством АО «Арă-Canal Chişinău» и АО «Термосот» мун.Кишинэу Постановления Правительства Республики Молдова №337 от 25.05.95 г. «О внедрении счетчиков воды и теплоэнергии, потребляемых населением, публичными организациями и хозяйствующими субъектами» (№ 14 от 25.01.2001). Мониторул Официал Р. Молдова, № 21.24/18 от 27.02.2001.

Счетная палата Республики Молдова, в присутствии генерального директора АО «Арă-Canal Chişinău» г-на К.Бекчиева, финансового директора, главного бухгалтера г-жи М.Бусуйок, генерального директора АО «Термосот» г-на В.Штирбу, главного бухгалтера г-на Н.Албу, начальника Управления инженерного обеспечения Примэрии мун.Кишинэу г-на А.Фтомовича, рассмотрела результаты проверки выполнения АО «Арă-Canal Chişinău» и АО «Термосот» Постановления Правительства Республики Молдова №337 от 25.05.95 г. «О внедрении счетчиков воды и теплоэнергии, потребляемых населением, публичными организациями и хозяйствующими субъектами» и установила:

В целях эффективного использования воды и тепловой энергии, их правильного учета и распределения данных ресурсов, установления корректных отношений между поставщиками и потребителями, Правительство Республики Молдова, Постановлением №337 от 25.05.95 г., потребовало от министерств, департаментов, органов местного публичного управления, хозяйствующих субъектов, независимо от формы собственности, обеспечить в 1995-1997 годах установку приборов учета расхода воды и тепловой энергии на всех принадлежащих или руководимым ими объектах.

В нарушение требований п.1 Постановления Правительства №337 от 25.05.95 г., по вине МКХ и ЭЖФ (г-н М.Северован) и Примэрии (г-н С. Урекян), в мун.Кишинэу в 1995-1997 гг. не была обеспечена установка приборов учета расхода воды и тепловой энергии на всех объектах, администрируемых Примэрией. По состоянию на 01.01.2000 г. установка счетчиков воды составила: на здания бюджетных учреждений – 89,7%, на жилые дома – 69,7%, а установка счетчиков теплоэнергии, в нарушение требований, изложенных в п.7 Постановления Правительства №337 от 25.05.95 г., производилась за счет потребителей.

Примэрия мун.Кишинэу (г-н С.Урекян) решением №17/18 от 03.07.96 г., увеличив тарифы на воду и канализационные услуги, начиная с 01.07.96 г., обязало Управление «Арă-Canal» (г-н Н.Ветрогон) распределить финансовые средства на сумму 12,0 млн.леев, предусмотренные в действующих тарифах, для проведения ремонтных работ и для замены водопроводных и канализационных сетей, а также для приобретения и установки водомеров, однако без спецификации сроков и объема финансовых средств, необходимых для приобретения и установки счетчиков воды. В свою очередь, руководство «Арă-Canal» (г-н Н.Ветрогон) произвольно из общей суммы в 12,0 млн.леев распределило для установления водомеров только 1,0 млн.леев.

Несмотря на то, что для установления водомеров путем увеличения тарифов в 1996 году были предусмотрены финансовые средства на сумму 1,0 млн.леев для установления 1000 (одной тысячи) водомеров (диаметром от 32 до 65), фактически Управление «Арă-Canal» (г-н Н.Ветрогон) в этом году установило 174 водомера, используя 225,5 тыс.леев. При этом, средства на сумму 1,0 млн.леев, предусмотренные только на 1996 год, были использованы в течение 4-х лет (1996-1999), будучи установлены 747 водомеров, на что было

потрачено на 253,0 тыс.леев больше предусмотренных. В данный период за счет ресурсов, предназначенных для приобретения и установления водомеров и предусмотренных в тарифе, 2238,7 тыс.леев были использованы на капитальный ремонт и замену водомеров.

4. Постановление Счетной Палаты о результатах проверки исполнения бюджета мун.Кишинэу на 2000 г. (№ 57 от 14.06.2001). Мониторул Офичиал Р. Молдова, № 94-96/51 от 10.08.2001.

Счетная палата Республики Молдова рассмотрела результаты проверки исполнения бюджета мун.Кишинэу на 2000 год и установила:

Проверка исполнения бюджета на 2000 год установила ряд недостатков и нарушений, которые негативно повлияли как на доходную, так и на расходную часть.

В нарушение ст.28 Закона №491, доходы в бюджет муниципия на общую сумму 55,8 млн.леев напрямую поступили на счета местных бюджетов примэрий и публичных муниципальных учреждений, минуя казначейство.

По состоянию на 01.01.2001 г. экономические агенты находящиеся на территории мун.Кишинэу зарегистрировали задолженность по платежам в национальный публичный бюджет на сумму 561142,0 тыс.леев, в т.ч.: задолженность перед государственным бюджетом – 385409,0 тыс.леев и перед местным бюджетом – 85766,0 тыс.леев.

Департаменты Примэрии были созданы по ее решению и решению Муниципального совета №1/2 от 16.07.99, что непредусмотрено в Законе о местной публичной администрации, Законом местных публичных финансах и Законе о статусе муниципия Кишинэу.

В нарушение ст.6 (3) Закона №491, на протяжении 2000 года бюджетные исполнители превысили лимит утвержденных ассигнований, допустив перерасход на сумму 96414,5 тыс.леев. Более того, учреждения финансируемые из бюджетов различных уровней образовали кредиторскую задолженность на сумму 44909,3 тыс.леев.

Значительная кредиторская задолженность была допущена при оплате взносов в бюджет государственного социального страхования, составив сумму 62037,0 тыс.леев.

Не соблюдая ст.18 (абз.2) Закона о местной публичной администрации №186-XIV от 06.11.98 г., не было утверждено типовое штатное расписание, что позволило увеличить штаты в структуре Примэрии мун.Кишинэу на 153 ед., с ежегодным дополнительным фондом оплаты труда на сумму почти что 1157,3 тыс. леев, в т.ч. из муниципального бюджета – 708,4 тыс. леев.

В 2000г в муниципии было увеличено штатное расписание исполнительных и административных органов на 251 единицы, расходы на содержание увеличились по сравнению с 1999 годом на 25,0 тыс.леев.

Нарушив ст.18 Закона № 491, не было утверждено Положение об использовании резервного фонда, который составляет 2400 тыс. леев.

Нарушив ст.14 Закона № 491, Муниципальный совет, Примэрия мун.Кишинэу и Главное управление финансов Примэрии в 2000 году получили кредит на сумму 70,2 млн. леев для выплаты зарплат, внешних обязательств и услуг.

На допущенные перерасходы повлияли и дополнительные расходы, осуществленные при оплате курсовой разницы некоторым фирмам на общую сумму 3767,5 тыс.леев, зачисленную на кредиторскую задолженность, образованную в 1998 г. за товары поставленные в течении этого периода, согласно договорам заключенным Управлением здравоохранения и Примэрией мун. Кишинэу, в т.ч. с ООО«Viza-Bacia» -449,1 тыс.леев, АО «Rivix-Elit» – 416,8 тыс.леев за оборудование и медикаменты и фирмой «Navkidis Trading Co» ООО - 2901,6 тыс.леев за битум.

В результате выполнения работ, предоставления платных услуг, в 2000 году в муниципальный бюджет поступили специальные средства на сумму 42606,3 тыс.леев (в 2,5 раза больше по сравнению с утвержденным планом и в 1,9 раз больше перед уточненным планом). В бюджетные учреждения специальные средства поступают напрямую на их банковский, бюджетный счет, будучи в последствии использованы для исполнения расходов, что противоречит ст.5 и 28 Закона №491.

При содержании аппарата Примэрии мун.Кишинэу и своих подразделений был допущен перерасход на сумму 18775,9 тыс. леев, из которых на оплату кредиторской задолженности, образованной по состоянию на 01.01.2000г было выделено 16265,8 тыс.леев, чем была нарушена ст.6 Закона № 491.

Проверкой были установлены и другие нарушения и недостатки (отраженные в акте проверки), которые, вместе с указанными, являются следствием несоблюдения основными распорядителями кредитов (г-ном **С.Урекян**) действующих законодательств и других нормативных актов, низкой ответственности и дисциплины, факт негативно отразившийся на использовании бюджетных муниципальных средств.

Счетная палата, учитывая нарушения и недостатки выявленные в результате проверки, ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Отметить наличие многих нарушений и отклонений от действующего законодательства в деятельности муниципия Кишинэу при разработке и исполнении бюджета муниципия.
4. Потребовать от Генерального примара мун.Кишинэу г-на С.Урекян :
 - привлечь к ответственности в соответствии с законом ответственных лиц Примэрии, которые не выполнили свои служебные обязательства, и своими незаконными действиями причинили государству ущерб;
5. Настоящее Постановление направить Президенту РМ, Парламенту и Правительству, для ознакомления и возможного принятия мер.

5. Постановление Счетной Палаты о результатах проверки финансово-хозяйственной деятельности Муниципального банка «Кишинэу» АО (№ 114 от 19.12.2001). Мониторул Офичиал Р. Молдова, № 36-38/8 от 14.03.2001.

Счетная палата Республики Молдова рассмотрела результаты проверки финансово-хозяйственной деятельности Муниципального банка «Кишинэу» АО в период 1999-2000 гг. и установила:

Муниципальный банк «Кишинэу» АО является правопреемником (начиная с 28.09.98 г.) АКБ «Moldova Nord Bancă». Так, на основании решения Примэрии мун.Кишинэу (№9/89 от 09.04.98), АКБ «Moldova Nord Bancă» был утвержден в качестве уполномоченного банка Примэрии, с участием (от 29.10.98 г.) Примэрии в качестве акционера банка и изменением названия банка в Муниципальный банк «Кишинэу» АО.

Весь пакет акций в размере 11,0 млн.леев (III-я и IV-я эмиссии) был приобретен (в нарушение действующих нормативных актов) Примэрией мун.Кишинэу, которая стала владельцем существенной доли уставного капитала банка (на 01.01.99 – 53,1%, а на 01.02.2000 – 80,7%)

Так, Примэрия мун.Кишинэу в июле 1998 г. перечислила из бюджетных средств 1,1 млн.леев для приобретения акций банка, произведя неэффективные расходы из муниципального бюджета.

Другая часть акций банка (III-я эмиссия) в размере 1,9 млн.леев была приобретена Примэрией мун.Кишинэу за счет денежных средств АО «Тетросот», что противоречит Регламенту лицензирования банков, утвержденного АС НБМ (протокол №37 от 15.08.96), которым было установлено, что плата за акции может быть внесена только собственными денежными средствами.

Примэрия мун.Кишинэу (**С. Урекян**), нарушив требования ст.18 Закона о местном публичном управлении №186-XIV от 06.11.98, в отсутствие соответствующего решения Муниципального совета, получила займ в сумме 8,0 млн.леев от АО «Ascom-Grup», за счет которого были приобретены акции банка IV-ой эмиссии на указанную сумму.

Так, Примэрия мун.Кишинэу стала держателем акций Муниципального банка «Кишинэу» АО по номинальной стоимости 12,9 млн. леев.

Совет банка (председатель – Генеральный примар мун.Кишинэу г-н **С. Урекян**), не выполнив функции надзора за деятельностью АКБ «Moldova Nord Bancă» (до того как стала Муниципальным банком «Кишинэу» АО), допустил, чтобы его администрация произвела некоторые незаконные финансовые операции.

Так, на основании незаконного протокола заседания Совета банка (подписанного только заместителем председателя Совета г-ном М. Байдаковым), главный бухгалтер подписала в августе 1998 г. нерациональный договор о приобретении вычислительной техники от фирмы «Amza» (Москва), на основании которого фирме было перечислено 2,9 млн.леев.

Фирма не поставила банку технику и не вернула ему денежные средства. К концу 1998 г. НБМ квалифицировал указанную сделку как безнадежный кредит, предоставленный фирме «Amza», по которому был рассчитан фонд риска.

Согласно другого незаконного протокола от 11.06.98 г., подписанного г-ном В. Словачевским в качестве заместителя председателя Совета банка (в указанном периоде не осуществлял деятельность в этой должности) и г-ном В.Байдаковым, было решено, что средства АКБ «Moldova Nord Bancă» АО, депозитованные в АКБ «Export-Import», должны быть использованы в качестве гаранта по кредиту в сумме 2,6 млн.леев, выданного банком фирме «Strategy - XXI». Согласно вышеуказанного протокола, банк заключил гарантийный договор №1 от 12.06.98 г. с АКБ «Export-Import», а 12.08.98 заключил залоговый договор с указанным банком, согласно которым сумма 2,6 млн.леев была заложена в счет кредита предоставленного фирме «Strategy - XXI». Вследствие того, что данная фирма не выполнила свои обязательства перед АКБ «Export-Import», депозит АКБ «Moldova Nord Bancă» в сумме 2,6 млн.леев был переведен на счет АКБ «Export-Import». Фирма «Strategy – XXI», в свою очередь, перечислила сумму 2,6 млн.леев фирме «Asco-Invest» - Ment Corp (Панама), представителем которой был М.Байдаков, занимающий и должность члена Совета АКБ «Moldova Nord Bancă». По требованию НБМ, в апреле сумма 2,6 млн.леев квалифицирована как безнадежный кредит, будучи рассчитан фонд риска.

Списание на убытки безнадежных кредитов в размере 5,5 млн.леев, предоставленных фирмам «Amza» и «Strategy - XXI», в последствии привело к декапитализации Муниципального банка «Кишинэу» АО в размере 68,8% и к уменьшению реальных активов.

Руководство банка, проигнорировав ст.22 Закона о финансовых учреждениях и требования НБМ, не предоставило следственным органам материалы о безнадежных кредитах предоставленных фирмам «Amza» и «Strategy - XXI». Только по инициативе Департамента по борьбе с организованной преступностью и коррупцией, 22.01.2001 было возбуждено уголовное дело по изложенным фактам.

С целью улучшения финансовой ситуации банка и восстановления уставного капитала, в сентябре 1999г. Генеральный примар мун.Кишинэу г-н **С. Урекян**, нарушив ст.18 Закона о местной публичной администрации №186-XIV от 06.11.98, без соответствующего решения Муниципального совета, подписал договор о займе (финансовая помощь со сроком возврата в декабре 2001 г.) на сумму **671,0 тыс.дол.США от АО «Ascom-Grup»**, из которой 620,0 тыс.дол.США (6,8 млн.леев) были выданы банку Примэрией в качестве безвозмездной финансовой помощи. Из указанной суммы (6,8 млн.леев) банк покрыл потери, понесенные от предоставления безнадежных кредитов на сумму 5,5 млн.леев, а также и другие балансовые потери в сумме 1,2 млн.леев.

В нарушение ст.8 и 15 Закона о бухучете №426-XIII от 04.04.95 г., (займ в сумме 6,8 млн.леев), выданный в качестве финансовой помощи банку, не был зарегистрирован в бухгалтерском учете Примэрии, и не был отражен в отчете в части исполнения муниципального бюджета на 1999 год.

Для обеспечения возврата кредита от **АО «Ascom-Grup»**, в нарушение требований п.63 Закона о Статуте мун.Кишинэу №431- XIII от 19.04.95 г., г-н **С. Урекян**, без одобрения Муниципального совета, заключил договор о залоге с вышеназванным обществом, в соответствии с которым была заложена муниципальная собственность в сумме 16,9 млн.леев (незавершенное строение Комплекса общественного питания, расположенного по ул.Пушкина).

В 1998-2000 гг. Примэрия мун.Кишинэу неэффективно использовала денежные средства в сумме 11,0 млн.леев для приобретения акций Муниципального банка «Кишинэу» АО (не получив дивиденды) и в сумме 6,8 млн.леев для предоставления безвозмездной финансовой помощи, в тоже время заключив договора о получении кредитов от данного банка на сумму 4,8 млн.леев, для обслуживания которого из муниципального бюджета было выплачено 1,8 млн.леев.

Генеральный примар мун.Кишинэу г-н **С. Урекян**, нарушив ст.2 Закона об аренде №861- XII от 14.01.92, в сентябре 1998 года заключил договор об аренде с Муниципальным банком «Кишинэу» АО, на основании которого банку было передано в безвозмездное использование помещение в здании Примэрии площадью 633,3 м². Примэрия мун.Кишинэу, не учитывая требования ст.38 Закона о бюджете на 2000 год №918-XIV от 11.04.2000, не рассчитала и не взыскала с банка арендную плату в сумме 289,0 тыс.леев, чем местному бюджету был нанесен ущерб на эту же сумму.

За счет финансовых средств банка были приобретены от СП «Solei» ООО три туристические путевки в Анталию в сумме 32,1 тыс.леев, которые были отражены на статье расходов банка, в отсутствие подтверждающих документов. В банковской документации отсутствует информация о лицах, участвующих в семинаре по проблемам кредитования, организованного в г.Анталья (Турция).

Были установлены случаи отвлечения финансовых средств банка в пользу некоторых физических лиц сроком от 3-х месяцев до 1-го года, в т.ч. физических лиц, которые не являются сотрудниками банка.

Счетная палата, учитывая установленные нарушения и недостатки в деятельности Муниципального банка «Кишинэу» АО, **постановляет:**

1. Потребовать от Национального банка Молдовы предпринять конкретные меры, в соответствии со ст.75 Закона о НБМ, в отношении Муниципального банка «Кишинэу» АО, исходя из того факта, что действия Муниципального банка «Кишинэу» не соответствуют нормативным актам НБМ.

3. Обратить внимание Примэрии мун.Кишинэу (г-на С.Урекян) на допущенные нарушения и потребовать:

- пересмотреть договор об аренде, подписанный с Муниципальным банком «Кишинэу» АО, и принять меры в части взыскания арендной платы в сумме 289,0 тыс.леев, исходя из требований действующего законодательства.

6. Направить в Генеральную прокуратуру Республики Молдова, для проверки в соответствии с требованиями ст.93 УПК материалы:

- необоснованном списании, в отсутствии подтверждающих документов суммы 134,6 тыс.леев (в т.ч. 102,5 тыс.леев – расходы для спонсорской помощи Департаменту культуры Примэрии мун.Кишинэу и 32,1 тыс.леев – расходы для приобретения туристических путевок в Анталию), а также и необоснованном перечислении г-ном В.Словачевским и г-жой В.Чемыртан сумм 62,5 тыс.леев (ООО «Ritag») и 15,0 тыс.леев (ИП «Luraşcu») для не предоставленных услуг;

- проведении ремонтно-строительных работ помещения занятого банком в здании Примэрии мун.Кишинэу и работ по защите банка от утечки информации, имея в виду их двойную оплату.

7. Предложить Генеральной прокуратуре произвести надзор по уголовному делу открытому DCCOC, по показателям предусмотренным по ст.123¹ УК РМ.

10. Настоящее постановление обязательно к исполнению.

6. Постановление Счетной Палаты о результатах проверки финансово-хозяйственной деятельности Примэрии мун.Кишинэу за период 1998 - 2001 гг. (№ 46 от 23.05.2002). Мониторул Официал Р. Молдова, № 113-114/34 от 05.08.2002.

Счетная палата рассмотрела результаты проверки финансово-хозяйственной деятельности Примэрии мун.Кишинэу за период 1998 - 2001 гг. и **установила:**

Проверке были подвержены: Департамент образования, науки, молодежи и спорта, Департамент здравоохранения, Департамент строительства, жилья и благоустройства, Департамент экономики, реформы и имущественных отношений, Департамент торговли, общественного питания и предоставления услуг, Департамент архитектуры и градостроительства, Муниципальное предприятие Жилищное управление, Главное Управление финансов, Управление капитального строительства, в которых был выявлен ряд нарушений действующего законодательства.

Неудовлетворительное выполнение **Главным Управлением финансов** основных функций, которыми являются разработка и исполнение бюджета, негативно повлияло на исполнение муниципального бюджета в целом.

За указанный период были получены кредиты на общую сумму 139,6 млн. леев и 1,3 млн. долл. США, по которым были уплачены проценты на сумму 39,3 млн. леев и 125,8 тыс. долл. США и **пеня в сумме 1,7 млн. леев.**

Из полученных в 2000 г. кредитов в сумме 65,6 млн. леев и 170,0 тыс. долл. США, Примэрия излишне взяла 51,5 млн. леев, нарушив тем самым Закон о местных публичных финансах №491-XIV от 09.07.99 г.

При составлении и заключении договоров на получение кредитов Управление не принимает необходимые меры по обеспечению их погашения, в результате чего были отвлечены дополнительные средства. Так, невыполнив условий договора, заключенного с фирмой „Şcoda Ostov”, у которой было приобретено 9 троллейбусов „Şcoda 14 TRM” и запчасти к ним, данной фирме было дополнительно уплачено 72,3 тыс. долл. США (0,9 млн. леев) и другим экономическим агентам – 3,5 млн. леев.

Аналогично, из-за отсутствия бюджетных средств, Примэрия не выполнила условий договоров, заключенных с АКБ „Moldova-Agroindbank” по расчету с венгерской фирмой „Andre Central Europe” за поставку 50 автобусов „Icarus”, израсходовав таким образом дополнительно бюджетных средств в сумме 66,4 тыс. леев .

На исполнение бюджета мун.Кишинэу негативно повлияло получение других кредитов от коммерческих банков.

В соответствии с положениями Постановления Парламента №1293-XIII от 23.07.97 и №1607-XIII от 17.03.98 г., Национальный Банк Молдовы, посредством АКБ „Investprivatbank”, КБ „Moldindconbank” и АКБ „Banca Socială”, предоставил Примэрии мун.Кишинэу кредит в сумме 40,0 млн. леев под гарантию Правительства, для погашения задолженности за природный газ и другие энергоресурсы, под процентную ставку не превышающую 5 пунктов рефинансирования Национального банка Молдовы на момент кредитования.

Следует отметить, что в результате заключения договоров кредитования в сумме 40,0 млн. леев, **муниципальный бюджет Кишинэу понес дополнительно непредусмотренные расходы в сумме 16,5 млн. леев, из которых 14,9 млн. леев составляет уплата банковского процента и 1,6 млн. леев – пеня, начисленная за несвоевременную уплату.**

В то время как Примэрия мун.Кишинэу получала кредиты от АКБ „Banca Socială” (в леях – под 38%, а в долларах – под 20 – 30%), бюджетные средства были отвлечены на депозитные счета сроком на 1-3 месяца, под 4%.

В нарушении ст.14 Закона о бюджете государственного социального страхования на 2001 год №1400-XIV от 07.12.2000 г., Главное финансовое управление запланировало и уплатило взносы в данный бюджет, соответственно, на 5,1 млн. леев и 13,1 млн. леев меньше.

Проигнорировав годовые законы о бюджете и законы о бюджете государственного социального страхования, руководство Главного финансового управления, в течение многих лет, уменьшало перечисления в фонд государственного социального страхования, образовав на 01.01.2002 г. задолженность перед Социальным фондом в сумме около 89,9 млн. леев.

В нарушение требований ст.28 Закона №491-XIV от 09.07.99 г., исполнение расходной части муниципального бюджета осуществлялось через Главное финансовое управление, а не через казначейскую систему.

Департамент образования науки, молодежи и спорта. В нарушение требований Закона №491-XIV от 09.07.99 г. и закона в о годовых бюджетах, расходы учебных заведений превысили установленный лимит. Распорядители кредитов в сфере образования в муниципии Кишинэу не соблюдали сметы расходов и планы финансирования, допустив перерасход на общую сумму 46810,3 тыс. леев , в том числе: 44169,0 тыс. леев – в 2000 г. и 2641,3 тыс. леев – в I полугодии 2001 года.

В мун.Кишинэу неудовлетворительно, с нарушением действующего законодательства, используются помещения учебных заведений. Не были заключены договора об аренде, и не была правильно рассчитана плата за аренду свободных помещений на общую сумму

4,9 млн. леев. Были выявлены неуплаты арендаторами коммунальных услуг на общую сумму 1,3 млн. леев, которые были взысканы во время проверки.

Департамент и подчиненные Управления не предприняли необходимых мер по регистрации удостоверения прав владения земельными участками, прилегающих к учебным заведениям. Незаконно были сданы в аренду земельные участки подведомственных учебных заведений секторов Центру (3338 м²) и Ботаника (10885,3 м²), незаконно были реализованы участки в секторе Ботаника (900 м²) и незаконно был занят участок в секторе Рышкань (120 м²)...

Проверкой были выявлены и другие нарушения и недостатки, которые вместе с указанными в актах проверки, являются следствием несоблюдения руководством Примэрии мун. Кишинэу (С.Урекян) и других ответственных лиц действующего законодательства и нормативных актов, а также безответственности и низкой дисциплины, что негативно повлияло на использование бюджетных муниципальных средств.

Счетная палата, учитывая нарушения и недостатки установленные проверкой, **постановляет:**

1. Отметить наличие нарушений и отклонений от действующего законодательства в деятельности Примэрии мун.Кишинэу и ее подразделений при разработке и исполнении бюджета муниципия, несоблюдение режима экономии финансовых средств, необеспечения контроля за соблюдением финансовой дисциплины учреждениями и организациями, что определило допущение перерасхода финансовых средств и потребовать от Примэрии:

– определить степень ответственности должностных лиц за нарушение действующего законодательства, допущенные при управлении бюджетными средствами;

– оплатить взносы обязательного государственного социального страхования в бюджет государственного социального страхования и погасить задолженности за предыдущие годы в сумме 89,9 млн.леев;

6. Потребовать от Генеральной прокуратуры проинформировать Счетную палату о ходе рассмотрения материалов по Управлению образования, науки, молодежи и спорта сек. Ботаника Примэрии мун.Кишинэу, представленные Счетной палатой 02.01.02 г.

7. Постановление Счетной Палаты о результате проверки составления исполнения бюджета муниципия Кишинэу на 2002 год (№ 42 от 11.06.2003). Мониторул Официал Р. Молдова, № 153-154/34 от 22.07.2003.

Счетная палата рассмотрела результаты проверки составления и исполнения бюджета муниципия Кишинэу на 2002 год и **установила:**

Бюджет муниципия Кишинэу был установлен с нарушением п.б) разд.(2) ст.19 и ст.25 Закона о местных публичных финансах №491-XIV от 09.07.99 г (далее Закон №491-XIV).

Примэрия мун. Кишинэу (г-н С. Урекян) не приняла необходимые меры по сбору всех платежей в бюджет. На 01.01.03 г. задолженность экономических агентов перед бюджетом по подоходному налогу с заработной платы составила 23805,0 тыс. леев, по подоходному налогу с предпринимательской деятельности – 25450,0 тыс. леев. Задолженность экономических агентов мун. Кишинэу перед консолидированным бюджетом по основным платежам возросла на 35649,0 тыс. леев и на 01.01.03 г. составила 457905,0 тыс. леев, а задолженность по пени – 431770,0 тыс. леев, по санкциям – 510939,7 тыс. леев.

Примэрией мун. Кишинэу не были соблюдены в полной мере требования Положения об организации земельных торгов в мун. Кишинэу, утвержденного Решением Муниципального совета Кишинэу №4/19 от 10.11.99 г. „Об организации и проведении земельных торгов в мун. Кишинэу”. Не все площади, на которые не распространяется право пользования сторон, проведены через торги для получения права на аренду. В январе-мае 2002 г., согласно решениям примэрии мун. Кишинэу, право на аренду площадей без проведения торгов было предоставлено 21 экономическому агенту, площадь арендуемых участков составила 6,45 га.

Согласно Решению Муниципального совета Кишинэу №7/12 от 20.12.01 г. „Об утверждении бюджета города Кишинэу на 2002 год” Департаменту образования, науки, молодежи и спорта (ДОНМС) были выделены средства в сумме 1500,0 тыс. леев по капитальным инвестициям с целью выполнения программы по строительству жилого фонда для молодежи. Из указанной суммы ДОНМС получил 1300,0 тыс. леев, которые были перечислены МП „Agenția municipală de ipotecă din Chișinău” АО (AMIC) на строительство жилого фонда. Без решения Муниципального совета, только на основании решений примэрии мун. Кишинэу №13/3 от 10.05.01 г. и №18/3 от 08.08.02 г. сумма 1300,0 тыс. леев была отнесена ДОНМС на расходы, а 200,0 тыс. леев были перечислены Главным финансовым управлением непосредственно МП «AMIC» АО на погашение банковского процента по ипотечным коммерческим кредитам.

МП «AMIC» АО в расчетах, представленных к оплате Примэрии мун. Кишинэу, применило 24-процентную ставку, в то время как в инвестиционных договорах с бюджетными и небюджетными жильцами указана ставка в размере 8%.

Не принимая во внимание требования п.2 Постановления Счетной палаты №114 от 19.12.01, муниципальный совет Кишинэу 22.12.01 г. принял Решение №7/30 о выделении бюджетных средств в сумме 22700,0 тыс. леев бухгалтерии Примэрии мун. Кишинэу на приобретение акций и стабилизацию финансового положения Муниципального банка, которое не было выполнено в 2001 бюджетном году. Муниципальный совет Кишинэу 28.03.02 г. принял решение №1/3, на основании которого Примэрия мун. Кишинэу (г-н В. Шарбан, г-жа Е. Чумак) перечислила Муниципальному банку 6000,0 тыс. леев на улучшение его финансового положения, что противоречит положениям ст.17 Закона №491-XIV и ст.36 Закона о государственном бюджете на 2002 год. За счет указанной суммы муниципальный банк покрыл свои убытки, которые на 31.12.01 г. составляли 6543,9 тыс. леев. Указанные средства были помещены Муниципальным банком на депозитный счет в АКБ „Businessbank” АО.

Имея на начало 2002 года кредиторскую задолженность в сумме 329067,7 тыс. леев, Примэрия муниципия Кишинэу, Главное финансовое управление в 2002 году заключили договоры на 7 кредитов в сумме 53700,0 тыс. леев и 1317,5 тыс. долл. США (17883,6 тыс. леев), всего – 71583,6 тыс. леев. Таким образом, сумма вышеуказанных долгов составляет 56,5% общей суммы собственных прогнозируемых доходов, что превышает 20-процентный лимит, предусмотренный ст.15 (5) Закона №491-XIV. На 31.12.02 г. долг бюджета муниципия Кишинэу по представленным кредитам увеличился на 21783,8 тыс. леев и составил 101924,5 тыс. леев.

Для приобретения 10 троллейбусов „Școdă” Примэрия мун. Кишинэу, Главное финансовое управление, Управление электротранспорта без соответствующего решения Муниципального совета Кишинэу заключили с КБ „Moldindconbank” АО два кредитных соглашения на сумму 682,5 тыс. долл. США и 635,0 тыс. долл. США, только на основании решения муниципального совета Кишинэу №2/7 от 24.05.02 г., утвердившего лишь условия договора о покупке троллейбусов, что противоречит положениям ст.18 (е) Закона №186-XIV от 06.11.98 г. и ст.15 (2) Закона №491-XIV. Согласно

условиям договора из муниципального бюджета были выплачены коммиссионные в сумме 720,2 тыс. леев и проценты – 430,3 тыс. леев. Решением №5/2 от 24.04.03 г. Совет дал согласие на получение указанных кредитов.

При приобретении у фирмы „Friz Schafer GmbH“ (Нойкирхен), Германия, контейнеров и специальных машин для вывода отходов, согласно договору VV/96. 1-2 от 04.10.96 г. был нарушен срок выплаты 591,1 тыс. DM, или 2967,5 тыс. леев. В результате муниципальный бюджет понес расходы в связи с покрытием курсовой разницы в сумме 676,0 тыс. леев.

Примэрия мун. Кишинэу (г-н И. Палади) Решениями №11/10-21 от 12.04.01 г., №22/9-19 от 26.09.02 г. и №28/22 от 18.12.02 г. сдала в аренду фирме ООО „Tezed-S“, а затем разрешила приватизацию земельного участка площадью 1,366 га, на котором были расположены основные средства ООО „Givas“, тем самым нарушив ст.64 Закона №1217-XIII от 25.06.97 г.

Примэрией мун. Кишинэу не были исполнены полностью требования п.1 Постановления Счетной палаты №46 от 23.05.02 г.

Нарушения и недостатки, выявленные в ходе проверки, являются результатом несоблюдения Примэрией мун. Кишинэу (г-н С. Урекян) и подразделением в составе Примэрии действующих законодательных и нормативных актов при составлении, утверждении и исполнении бюджета, в управлении и использовании бюджетных средств.

Счетная палата, учитывая нарушения и недостатки, выявленные в ходе проверки, **постановляет:**

3. Проинформировать Муниципальный совет Кишинэу о результатах проверки и рекомендовать:

– принять меры в соответствии с действующим законодательством по возврату в бюджет финансовой помощи, незаконно выделенной Муниципальному банку, в сумме **6000,0 тыс. леев;**

– определить источник финансового покрытия перерасхода бюджетных средств, допущенного Ассоциацией зеленого хозяйства мун. Кишинэу в 2002 году, в сумме **3836,6 тыс. леев.**

5. Потребовать от Государственной инспекции в строительстве принять меры по осуществлению контроля за объемами и стоимостью работ по освоению капитальных инвестиций УКС Примэрии мун. Кишинэу в 2002 году в сумме 48940,8 тыс. леев, из них выполненных генеральным подрядчиком АО „Ago-Dacia“ в сумме 26005,4 тыс. леев.

9. Проинформировать Правительство о нарушениях действующего законодательства, допущенных при составлении и исполнении бюджета муниципия Кишинэу на 2002 год.

8. Постановление Счетной Палаты о результате проверки составления исполнения бюджета муниципия Кишинэу на 2003 год (№ 44 от 02.07.2004). Мониторул Официал Р. Молдова, № 163-157/34 от 03.09.2004.

Счетная палата рассмотрела результаты проверки составления и исполнения бюджета муниципия Кишинэу на 2003 год и **установила:**

При утверждении бюджета на 2003 год Муниципальным советом был нарушен Закон о местных публичных финансах №491-XIV от 09.07.99, превысив на 27 дней предусмотренные сроки.

При кассовом исполнении бюджетов административно-территориальных единиц (бюджета мун. Кишинэу) составляются два отчета: один – Территориальным казначейством, и другой – Главным финансовым управлением Примэрии мун. Кишинэу. Разница отчетных данных за 2003 год составила по доходам – 3188,8 тыс. леев, и по расходам – 58552,4 тыс. леев.

Главное финансовое управление Примэрии мун. Кишинэу, не соблюдая требований ППр. №1312 от 31.10.03 „О распределении ассигнований на повышение заработной платы работникам бюджетной сферы“ перечислило 7620,1 тыс. леев (целевые трансферты для повышения заработных плат бюджетам других уровней) без решения Кишиневского муниципального совета.

Средства, предусмотренные для капитальных инвестиций в муниципии, не были использованы в строгом соответствии с требованиями действующего законодательства.

В нарушение решения Муниципального совета, Примэрия мун. Кишинэу приняла решение „О возобновлении строительства бул. Мирча чел Бэтрын“, согласно которому Департамент общественного транспорта и путей сообщения стал заказчиком работ.

Основной договор и дополнительные соглашения по реконструкции бул. Мирча чел Бэтрын были заключены только с АО „Edilite“ и зарегистрированы Национальным агентством по публичным закупкам в нарушение требований Закона о закупке товаров работ и услуг для государственных нужд №1166-XIII от 30.04.97, в отсутствие оферты и общей сметы работ. Дополнительные соглашения были заключены с нарушением сроков предусмотренных законом (на 5307,0 тыс. леев больше 30%-го лимита). Фактически, в 2003 году, Департамент общественного транспорта и путей сообщения утвердил и зарегистрировал акты о выполненных работах по перестройке бул. Мирча чел Бэтрын на сумму 27562,4 тыс. леев, или на 10066,5 тыс. леев больше запланированной общей суммы. Всего, на реконструкцию бульвара, на основании решений Муниципального совета, было выполнено работ на сумму 35833,0 тыс. леев, из которых 60,0 тыс. леев использованы не по назначению, нарушив этим требования З. №491-XIV от 09.07.99. В 2003 году, в связи со строительством этого объекта, по основной группе расходов „дорожное хозяйство“ был допущен перерасход в сумме 7480,1 тыс. леев.

Имущество муниципия Кишинэу управляется с отклонением от действующих нормативных актов. Департамент общественного транспорта и путей сообщения, в нарушение решения Примэрии муниципия Кишинэу „О передачи некоторых технических средств и оборудования на баланс Примэрии“, основные средства в сумме 4751,0 тыс. леев не передал на баланс Примэрии, а фирме АО „Edilite“ на временное хранение. Департаментом не была проведена годовая инвентаризация имущества на сумму 119,5 тыс. леев, проведя ее течение проверки, что противоречит «Положению о бухгалтерских отчетах публичных учреждений. Инвентаризация имущества», утвержденного приказом Министерства финансов № 7 от 18.01.99.

В счет исторического долга перед местным бюджетом, Примэрия мун. Кишинэу приобрела от АО „Alfa“ помещения по ул. Алба Юлия, 75, площадью 9690,8 м², переданные впоследствии предприятию „Business Incubator Alfa“ АО за 3392,0 тыс. леев, в качестве учредительной доли в уставном капитале, не взяв на учет стоимость акций на эту же сумму, нарушив этим требования З. № 426-XIII от 04.04.95.

Следует отметить, что часть нарушений и недостатков, выявленных ранее проведенными проверками, не были устранены руководством мун. Кишинэу. Так не были исполнены требования Постановления Счетной палаты №42 от 11.06.03 «О результатах проверки составления и исполнения бюджета мун. Кишинэу в 2002 году», в части: составления проекта годового бюджета в соответствии с требованиями Закона №491-XIV от 09.07.99; прекращения практики авансирования экономических агентов распорядителями кредитов. Кишиневский муниципальный совет проигнорировал рекомендации этого постановления по исключению практики принятия решений

Муниципальным советом по действиям, которые имели место в предыдущие периоды, по утверждению и уточнению муниципального бюджета в строгом соответствии с вышеуказанным законом, по использованию бюджетных средств резервного фонда. Не был исполнен п.3 разд.8 указанного постановления о деятельности Департамента связи с общественностью, по определению оптимальной структуры и штатной численности и выделению финансовых средств на его содержание, строго исходя из потребностей муниципалитета в услугах средств массовой информации.

Нарушения и недостатки, выявленные проверкой, являются следствием несоблюдения Примэрией мун. Кишинэу (г-н **С. Урекян**) и подведомственными структурами действующего законодательства, а также следствием некоторых недостатков законодательной базы, что негативно повлияло на формирование доходной и расходной части бюджета муниципалитета Кишинэу.

Счетная палата, учитывая нарушения и недостатки, установленные проверкой, **постановляет:**

2. Проинформировать Кишиневский муниципальный совет о результатах проверки и предложить:

- безоговорочно исполнить п.3 разд.8 Постановления Счетной палаты №42 от 11.06.03 по услугам средств массовой информации в деятельности Департамента связи с общественностью.

3. Потребовать от Примэрии мун. Кишинэу (г-н **С. Урекян**):

- устранить нарушения и недостатки, выявленные в результате проверки и привлечь к ответственности виновных лиц в соответствии с действующим законодательством;

- пересмотреть решение №18/9 от 17.05.03 «О передачи некоторых технических средств и оборудования с баланса Примэрии», в части имущества Управления общественного транспорта и путей сообщения стоимостью 4751,0 тыс. леев, переданного на хранение АО „Edilitate” в нарушение требований нормативных актов.

Итак, дорогие читатели, сегодня я представил вам лишь небольшую часть документов и примеров, показывающих Серафима Урекяна во всем великолепии самозванца и мастера схем обогащения, злоупотребляющего властью, правонарушениями и беззакониями.

Если бы наша страна была утвердившейся демократией, а не демократией переходного периода, если бы государственные правовые учреждения, от следственных до судебных, функционировали бы безошибочно, за все эти дела Серафим Урекян и его окружающие должны были быть осуждены, в американском стиле, на несколько сот лет лишения свободы. Но у нас интриганы, казнокрады и бандиты с большой дороги, успевающие пустить пыль в глаза, раздавая подачки народу, добиваются определенной поддержки со стороны некоторых избирателей. И все-таки, правда, в конце концов, выходит наружу. Люди начинают шире раскрывать глаза, они уже легко различают политические цвета и, особенно, что прячется за ними.

Рыцари взорвавшейся мамалыги, потасканные тигры молдавской политики напрасно тихо напевают советскую песню «Пусть всегда будет солнце!». Их солнце закатывается безвозвратно за густую и дурно пахнущую тучу черного переходного периода, полного скелетов и теней прежнего времени.

Sic tranzit gloria mundi, говорили наши румынские предки. Но это латинское изречение не имеет ничего общего с вышеназванным лицом. Потому что в его случае только не о славе и чести может идти речь. Такие, как он, заслужили быть лишенными чести и славы. Публичный позор, презрение и отвращение – вот что заслуживают такие, как Серафим Урекяну.

Dixi, или в переводе, *я сказал*. И будем говорить столько времени, сколько будет необходимо для того, чтобы разгласить обманы и злоупотребления таких лиц, как Урекян, пока весь народ не убедится в том, что они собой представляет.

**КТО ЕСТЬ КТО в молдавской политике
или почему номенклатура не может быть в оппозиции**



**Ион
ГУЦУ**



**Валериу
КОСАРЧУК**



**Александр
ОЛЕЙНИК**

**Дойная корова переходного периода кормит
картонных миллионеров**

Эпиграф:

*Случается увидеть и у нас,
как кто-то, имея место, так причитает,
Что прямо хочется поверить,
что только на зарплату и живет.
Но сегодня коляска, а завтра - лошади.*

*Откуда они взялись? И если попытаться
Вывести конечное число,
получающееся после отнятия расходов,*

*Не скажешь разве, что у барсука
Рыльце-то в пушку? (подстр.пер.)*

А.Донич

• КТО ЕСТЬ КТО в молдавской политике или почему номенклатура не может быть в оппозиции. Этот сериал делает шокирующие разоблачения о тяжелых случаях коррупции, в которых замешаны лидеры Альянса «Наша Молдова».

- Только здесь вы узнаете, как эти brave солдаты богатства без труда, эти чемпионы расхищения общественных денег и обогащения за счет государства стали неимоверно богатыми за счет обворовывания народа.

- Эта армия дармоедов, руководимая сквалыгой советской номенклатуры Серафимом Урекьяном, совершила столько правонарушений и беззаконий за долгое время нахождения у власти, что понадобятся года и тонны бумаги, чтобы можно было рассказать всю эпопею воровства на национальном уровне.

- На этот раз под критический прицел взяты депутаты Александру Олейник, Ион Гуцу и Валериу Косарчук. Первые двое уже красуются в галерее рыцарей взорвавшейся мамалыги. Третий, Валериу Косарчук, с нетерпением ожидает своей очереди.

- Хотите узнать, как заработал тяжелым трудом Александру Олейник в Сороках, да столько, что идет молва, что он побогаче барона ромов? Читайте эту статью, и вы узнаете, как он контролирует, практически все магазины, рестораны, бары и кафе Сорок.

- Вы хотите узнать, как разжился предприятием «Молдагротехника» в Бельцах Валериу Косарчук, бывший вице-премьер во времена Лучинского и бывший депутат Верховного Совета СССР? Хотите узнать, какие схемы использовал этот всегда недовольный депутат, чтобы стать капиталистом? Желтая книга коррупции предаёт гласности все его мошенничества, показывает его во всем великолепии.

- Люди добрые! Хотите узнать об одном из методов, использованных Ионом Гуцу, чтобы разбогатеть? Хотите знать, какие правонарушения делал он и как топтал ногами закон в то время, когда являлся первым вице-премьером Правительства Сангели? Хотите узнать об одном из источников, откуда тянется богатство, заработанное незаконным путем? Эта книга поможет тебе узнать всю правду.

- И не забывайте! Информированным читателем нельзя манипулировать.
- Прыжок восточно-европейского тигра из огня да в полымя.

1. Александру ОЛЕЙНИК, барон с холмов Сорок



Cetatea Sorocii și averile lui Alexandru Oleinic - cele două lucruri care impresionează cel mai mult oamenii din partea locului

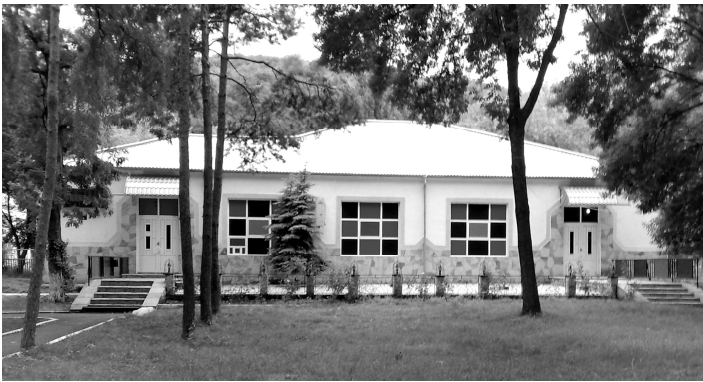
Сорокская крепость и владения Александру Олейника – вот две вещи, которые впечатляют больше всего местных жителей

Александру Олейник – один из самых сварливых депутатов Альянса «Наша Молдова», всегда недовольный правителями, упрекающий и дающий советы всем подряд. Мы уже знаем о значительной части его проказ во время, когда он был директором Кишиневского тракторного завода и шефом Департамента приватизации и администрирования государственной собственности. Мы писали об этом недавно. Но не будем забывать, что Александру Олейник спустился в Кишинэу с холмов Сорок. Именно там он начал большие дела. Ходят слухи, что завод «Монолит» в Сороках, где трудился

Олейник с 1982 года, а с 1992г. и до 1996г. был и генеральным директором, был первой дойной коровой, которую он добросовестно эксплуатировал, что положило начало многим его делам. И еще говорят сорочане, что именно он является **собственником ателье по производству мебели** в

рамках бывшего государственного предприятия по социальному обслуживанию населения. Правда, эта единица сдана в аренду, но за деньги, а не бесплатно. Хорошо информированный местный житель сказал нам, что Ал. Олейник имеет огромный дом в селе Егорень Сорокского района, в котором живут жена и дочь желтого олигарха. Он же имеет квартиру в районном центре, полученную во время, когда находился в «Монолите». До сих пор все хорошо и прекрасно. О большом надувательстве речь последует далее.

Тоже злые языки говорят об особых связях между названным богатеем и некой прекрасной сорокской дамочкой по имени **Елизавета Кожокару**. Эта очаровательная представительница прекрасного секса (простите, хотел сказать, пола) является директором АО «**Комтурас**». Данное общество будто бы имеет в собственности около десяти продовольственных магазинов, ресторан «**Старый подвал**», ресторан «**Старая крепость**», ресторан «**Милениум**», кафе «**Росалинда**», диско-бар «**Скважина**», которым руководит непосредственно жена набоба. Что тут сказать, совсем неплохо иметь дюжину заведений. Живые деньги текут каждый день рекой. Потому что как бы ни были бедны люди, все равно зайдут в магазин купить что-нибудь или в ресторан, чтобы поднять себе настроение с приятелями, а то и справить свадьбу или крестины.



Если Александру и Елизавета хорошо ладят, мы рады этому, даже не завидуем им, но констатируем, что у нас сложилось следующее впечатление. Именно Елизавета Кожокару является подставным лицом, через которое, кажется, проворачивается большинство дел в Сороках Ал. Олейником. Иначе как, подумайте сами, дорогие читатели, не имея крепкого тыла, как могла простая и скромная служительница сферы обслуживания стать собственником стольких дел? Будем серьезны, схема понятна за километр.

2. Валериу КОСАРЧУК, человек, который не смеется



Валериу Косарчук (в дальнейшем В.К.), депутат АМН и хороший товарищ Александру Олейника, вполне заслуживает отдельного портрета в нашей галерее. Мы вернемся к нему при первом случае, чтобы представить полнее жизнь и творчество этого образцового представителя когорты рыцарей взорвавшейся мамалыги. Но не могу удержаться от желания дать эскиз, полностью характеризующий **желтого депутата**.

Речь о том, что В.Косарчук всегда серьезен, всегда нахмурен, мрачен непрерывно, важен до искаженности лица. Появляясь перед микрофоном Парламента, бормочет длинные и сердитые тексты о том, что он думает относительно исправления дел в экономике страны. Его монотонные и утомляющие выступления являются тем раздражительнее, чем более человек хочет казаться чревоушателем, то есть не очень-то открывает рот, артикулирует слова прямо из живота. Но что на самом деле изну-

рительно, так это несменяемая гримаса, отпечатанная на его важном и скучном лице. В народе говорят, что на таких всегда падает снег или таких всегда настигает дождь, что никогда ему не понравиться, сколько бы ты ни бился, и что он так мрачен, что лучше повеситься, чем остаться надолго в компании такого господина, настроение которого всегда колеблется от тяжелого до прямо-таки драматического. Психологи говорят, что такая непреходящая грусть является плодом некоторых страхов детства и подросткового возраста, а иногда они скрывают некоторые неудачи в личной жизни, которые метят людей на всю жизнь.

В связи с угрюмым видом данного господина существует маленькая история, которую рассказал нам крупный западный инвестор. Когда наш герой был вице-премьером Правительства Брагиша, он занимался разработкой и подписанием контракта с большой иностранной компанией. На протяжении сотрудничества с западным партнером Косарчук показал себя очень гибким и знающим, стремился произвести хорошее впечатление на иностранца. И после того, как закончились дискуссии, а контракт был подписан, Косарчук воспитанно спросил делового европейского человека: **«Я могу быть вам еще чем-нибудь полезным, уважаемый господин?»** На что тот, имеющий острый глаз и чувство юмора, отреагировал: **«У меня одна просьба, г-н Косарчук. Прошу вас улыбнуться»**. Последовала длинная и неловкая пауза, после которой Косарчук ответил: **«Прошу извинить меня, уважаемый господин, но я не могу»**. Разумеется, человек, который смеется без причины, не вызывает больших симпатий. Но и молчаливый и твердолобый не может вызвать восхищения.

И все-таки, навязчивый пессимизм не является самой элегантной позой для общественного лица.

В одном русском фильме есть реплика, адресованная персонажу, который как две капли воды схож с нашим героем: **«Смотри на тебя, перестаешь верить в победу»**.

Но не об этих маленьких недостатках брюзжащего желтого депутата я хотел сказать, и даже не задать риторический вопрос, что ищет такой как он, если он считает себя честным гражданином, в этой кампании номенклатурных работников, вымогателей и бандитов с большой дороги. Просто-напросто, мы решили, уважаемые читатели, представить вам несколько аспектов сделок Косарчука, некоторые из которых интересны, а другие прямо сомнительны.

Известно, что с 1995 г. по 1999 г. В.Косарчук был директором завода АО «Молдагротехника». Но обо всем по порядку. 23 октября 1992 года решением Министерства индустрии и энергетики прошла реорганизация производственной ассоциации «Молдагротехника» в акционерное общество. В дальнейшем, а точнее 02.11.1995г. В.К. был назначен решением №01/516 этого министерства на

должность генерального директора нового АО. И отсюда начинается вся эпопея пагубной приватизации этого предприятия.

В.К., умело используя несовершенства и недочеты законодательства того времени, а также и нескончаемые модификации, начал проводить в жизнь следующую схему сомнительной приватизации. 05.10.1998г. он открывает на имя своей жены Валентины ООО, названное «Сералдинакс», имеющее юридический адрес по улице Индустриальной, 4, мун. Бельцы. Следует отметить, что по этому же адресу находится АО «Молдагротехника». Это ООО «Сералдинакс» имеет следующих пайщиков:

- **Косарчук Валентина** – 75% уставного капитала предприятия или 259000 лей. Она же является владельцем индивидуального предприятия «**Косарчук Валентина**» и работает в фирме сына Сержиу ООО «**Изокар**», которое в свою очередь управляет СП «Изокар» ООО (мун.Кишинэу, ул.Заводская, 21) и СП «**Басафлекс**» ООО (мун.Кишинэу, ул.Алба-Юлия, 75).

- **Фрунзэ Петру** – 12,5% уставного капитала предприятия или 43 162 лея.

- **Подуряк Александру** – с другими 12,5% уставного капитала предприятия, этот является в то же время сыном **Подуряк Василе**, который занимает пост заместителя начальника АО «Молдагротехника"» Он же является владельцем компании ООО «**Агровалд-Норд**» и ООО «**Боливян**».

В этом составе 29.12.1998 года на основе контракта №18, заключенного с АО «Молдагротехника», ООО «Агровалд-Норд» берет на себя обязательство инвестировать за 1999г. и 2000гг. в АО «Молдагротехника» 2 миллиона леев. В этом контексте вызывает сомнение происхождение этих финансовых средств, которые идут от предприятия, только что созданного. Существуют мнения, согласно которых эта сумма была похищена у соответствующей государственной экономической единицы, которой руководил В.К.

В 1999-2000гг. АО «Молдагротехника» была включена в план приватизации и должна была быть выставлена на торги. Но В.К. не дремал. Находясь в должности первого вице-премьера и спекулируя положениями ст.18, параграф 2 Закона №1217-ХШ от 25.06.1997г. «О программе приватизации на 1997-1998гг.» и другими нормативными актами, которые относились к процессу приватизации, которые в тот период часто менялись в зависимости от интересов высокопоставленных лиц, В.К. привел в действие все веревочки, чтобы завладеть огромным предприятием.

Так, появляется письмо из Правительства, адресованное Министерству индустрии и энергетики и руководству АО «Молдагротехника», в котором предлагается избежать аукциона и уступить данное предприятия ООО «Сералдинакс», так как последнее вложило инвестиции в данное предприятие. Следует отметить, что на то время уставной капитал АО «Молдагротехника» составлял 15 миллионов 940 тысяч 517 лей, государство владело 96,78 % акций, 3,2 % принадлежало неким физическим лицам. Более того, сумма 15357602 лея, то есть пакет акций, который принадлежал государству, не была внесена в бюджет, таким образом, ООО «Сералдинакс» приватизировало АО «Молдагротехнику» только оплатой первого транша денег, приблизительно 6 миллионов лей.

Как следствие этой акции 4 января 2000 года решением собрания акционеров был освобожден от должности генерального директора АО «Молдагротехника» В.Косарчук и назначен Петру Фрунзэ.

В дальнейшем, соответственно в 2007 году, для увеличения прибыли акционеров, а точнее ООО «Сералдинакс», был увеличен уставной капитал предприятия включением в собственность некоторого оборудования стоимостью 4,5 миллиона лей. Большая часть этого оборудования, утверждает наш источник, была завезена в страну контрабандным путем.

В 2001 году имело место другое мошенничество, заслуживающее внимания. Решением главного акционера, имея в виду неплатежеспособность предприятия, был выставлен на продажу прилегающий к АО «Молдагротехника» участок земли, находящийся по юридическому адресу ул. 31 Августа в мун. Бэлць. Хорошо известно, что срок реализации процедуры неплатежеспособности равен пяти годам, однако В.Косарчук, искушенный в сомнительных сделках, организовал продажу этого участка только в текущем году одной кампании из Кишинэу. Следует отметить, что до сегодняшнего дня эта сделка не фигурирует в уставе данного предприятия.

Об участках земли и недвижимости, которые принадлежат В.Косарчуку, мы продолжим наши расследования и вернемся к ним в нужный момент. Как и к другим мошенничествам и обманам важного

атлета желтой оппозиции. Не торопитесь, кино продолжается. И наш сериал обещает еще более сильные впечатления. Правильно говорят: жизнь превосходит кино.

Но как будто требуется послесловие, которое хотя бы бегло обрисует профиль нашего героя, который видит себя политиком - и баста. На прошедшем в июне съезде АМН **желтые представители коммунистической номенклатуры прошлых времен и мафии из бывших коррумпированных правительств** грозились, что прыгнут так успешно, что возьмут власть в свои волосатые руки. Чтобы попасть окончательно в смешное положение, **эти brave борцы за собственную наживу** запустили и новый слоган своей предвыборной платформы. Ну-ка, послушайте. **«Прыжок восточно-европейского тигра»**. И чтобы убедить нас еще раз в том, что банальность, отсутствие вдохновения и воображения является их главными чертами характера, Валериу Косарчук спешит открыть рот и делится мнением, что за зверь - эта их победа в выборах. Взобравшись на трибуну, после долгих и искусственных неумных рассуждений, процветающий делец и пресный политик произносит:

«Для того, чтобы победить на выборах 2009 года, нам необходимо набрать 650 тысяч голосов. То есть, в оставшиеся 265 дней до выборов, каждый из 20 тысяч членов и активистов партии должен принести 33 голоса. Для этого нам необходима сумма приблизительно равная шести миллионам евро».

Как видите, дорогие читатели, в голове бравого солдата армии Урекияна-страшилища арифметика избирательной честности проста. Бизнес-план шарлатана из Бэлць, называемый некоторыми еще и Шарлатанчук, произнесенный решительно и с наморщенным лбом (а как по-другому?), вместо того, чтобы вызвать смех в зале, вызвал своего рода вымученный энтузиазм. Как говорится, наши - как дубы (с соплями на груди). Чтобы увидеть для чего служат все избирательные техники по продвижению, избирательному маркетингу и тонкости общения. Две копейки - и за тебя проголосуют. То есть, **жулики с желтым лицом** (у них нет никакого шанса покраснеть, так как у них нет ни грамма совести) и разжиревшими лицами не беспокоятся из-за того, что собираются покупать голоса людей гуртом, всех вместе, оптом, как при самых обычных торгах. Косарчук даже не утруждает себя посмотреть какую планку устанавливает ЦИК, то есть что говорит закон о максимальной сумме избирательного фонда. И не потрудился уточнить, а откуда, черт возьми, возьмут эти внебрачные дети закатывающегося Солнца аж ШЕСТЬ МИЛЛИОНОВ ЕВРО? Не из того ли, что украли, пока сидели на теплых должностях и доили собственность страны, как корову Жояну с фермы колхоза «Путь Ильича»? Что это? Цинизм? Глупость? Бравада? Невежество? Всего понемногу.

*Smile, mr. Cosarciuc.
We are here, next to you. Do you feel our closeness?
You know, some times the life is funny for some of us.
See you soon, my friend.
I ll be back.*

3. Иван Тимофеевич ГУЦУ, импортер машин без таможенных пошлин

Уважаемые читатели, в последний момент я решил не трогать третьего нашего клиента, запланированного на сегодняшний номер, оставить его на другой раз. Расставим точки над некоторыми деталями, увидим, что к чему и – почему нет? – оставим в догадках и читателей, и наших клиентов из шайки Урекияна. Итак, г-н Гуцу.

*Sorry for disturbing you.
Be patient.
Next time you can be our central carpet knight or anti-hero.
More then that.*

Simply speaking you will be the golden boy of our story.

So, do you remeber? To be continued.

With the same atitude,

Your special war correspondent.

P.S. Этим двум я написал по-английски, потому что узнал, что они знают язык. По крайней мере, так написано в послужных списках. Хотя не верю, что Гуцу может сказать по-английски даже «конь щиплет зеленую траву» (помните?), в то время, как Косарчук кумекает что-то, кажется, более утонченное, любящим кривляться, побывавшим за границей чаще, где проклинал родину - аж искры сыпались и желтые капли во все стороны.

Все. Сделал и это.

Встретимся следующую пятницу.

На страницах «FLUXa», разумеется.

Оставайтесь с нами.



«FLUX», 1 августа 2008 года

**КТО ЕСТЬ КТО в молдавской политике
или почему номенклатура не может быть в оппозиции**



**Валериу
КОСАРЧУК**

**Ион
ГУЦУ**

Беззакония двух бывших первых вице-премьеров или еще раз о проделках рыцарей взорвавшейся мамалыги

- Продолжаем сериал «КТО ЕСТЬ КТО в молдавской политике или почему номенклатура не может быть в оппозиции».
- Только в желтой книге коррупции вы сможете узнать, как разбогатели два нынешних лидера Альянса «Наша Молдова». Это бывшие высокопоставленные лица в предыдущих правительствах, оба бывшие первые вице-премьеры, а именно Ион Гуцу и Валериу Косарчук.
- Злоупотребления властью, грубое нарушение законов, расхищение государственной собственности и манипулирование общественными фондами, использование мафиозных схем, которые принесли им личное обогащение, - вот результат присутствия этих тузов, которые сегодня льют крокодиловы слезы по отношению над притесненным народом.
- Во время аграрного правления, когда Ион Гуцу был первым вице-премьером, он специализировался, между прочим, на импорте шикарных автомобилей **БЕЗ** таможенных пошлин и акцизов. Мы не говорим, что он и за это брал взятки, не поймали его. Однако, как ни

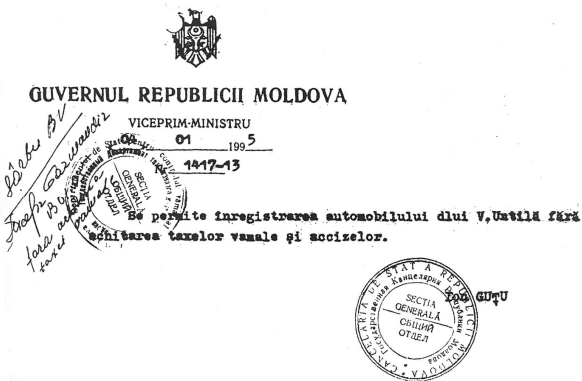
- верти, эта сказка ведет все к коррупции и беззаконию. А маска оппозиционера и критика режима не может стереть пушка с рывца .
- И другой первый вице-премьер - Валериу Косарчук -не был лучше, когда находился на посту властителя судеб в Правительстве. Неугомонный и принявшийся за обогащение, он прокрутил столько дел только за один год в этой должности, что Счетная палата до сих не успевает расшифровать мошеннические его схемы.
 - Эти два приятеля Урекяна рвутся снова к власти. Потеют перед микрофонами в Парламенте, бьют себя черепицей в грудь, проявляя впечатления всезнаек, дают советы Правительству, запальчиво критикуют и претендуют быть носителями компетенции и морали.
 - В случае этих двух жуликов не подходит русская поговорка «Не пойман – не вор». Поймали мы их и на этот раз как обычных конокрадов.
 - Старые работники номенклатуры, скользкие конформисты с билетами коммунистической партии СССР, спрятанными в карманах, хищные рвачи переходного периода, которые повесили на себя желтые маски оппозиционеров, снова пытаются нас убедить, что они невинны и хороши для того, чтобы снова подняться к власти.
 - Внимание! Спрут Урекян – пугало здравого смысла - должен быть остановлен вместе со своей армией !
 - Читайте и креститесь, люди добрые!
 - Эта желтая книга коррупции проливает свет на темные дела важных персон просроченных работников номенклатуры.
 - Помните, информированным гражданином нельзя манипулировать.

1. Иван Тимофеевич ГУЦУ, динозавр советского режима, он же коррумпированное высокопоставленное лицо, строит из себя моралиста

Иван Тимофеевич ГУЦУ, о котором у нас был случай говорить в этой рубрике, является одной из самых одиозных фигур советского периода подъема национально-освободительного движения, борьбы за государственный язык, латинскую графику, демократические свободы и независимость. Именно Иван Гуцу, занимая должность примара Кишинэу, был одним из самых злых гонителей сторонников нашего движения. После долгой карьеры комсомольского и коммунистического активиста, он становится членом Бюро Центрального комитета КПМ в период, когда Лучинский занимал пост первого секретаря, то есть в период ноября 1989 года. Известно, что благодаря маневрам русских секретных служб, острием копия которых являлся этот же Лучинский, в 1993 году свергнута руководящая команда первого Парламента, он же перенимает должность председателя законодательного органа. За короткое время первый Парламент распущен до истечения мандата, а в результате выборов 1994 года победителем выходит ориентированная на Россию группировка, поддерживаемая в тот момент всем государственным аппаратом, президентом Снегуром, председателем Парламента Лучинским, премьером Сангели, группировка, известная под названием «Аграрно-демократическая партия» во главе с Думитру Моцпаном. Последовали четыре тяжелых года ограничения демократических свобод и преследования ценностей и национальных учреждений. Тогда же совершились большие сделки по приватизации за боны, это воровство на национальном уровне, расхищение государственных предприятий, общественных денег и внешних кредитов в пользу коррумпированных высокопоставленных лиц, которые контролировали весь государственный аппарат. В



те черные времена всеобщего обнищания абсолютного большинства населения и обогащения главарей правительственной мафии, Иван Тимофеевич ГУЦУ занимал должность первого вице-премьера Правительства Сангели. Так как в то время следственные органы и юстиция контролировались политической властью, большие воровства и маленькие кражи управляющих проходили без последствий для больших людей того момента.

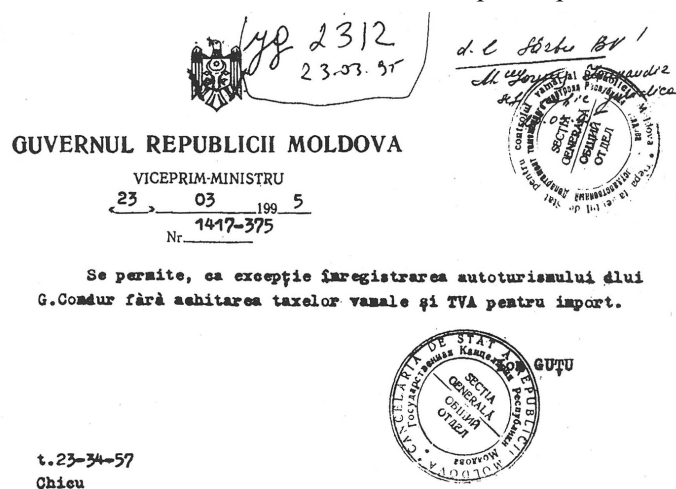


Я слышал и даже писал о большем числе грязных дел, совершенных в то время сегодняшним лидером Альянса «Наша Молдова» Иваном Гуцу. Так вот, после публикации предыдущего материала, который касался его, один общественный деятель, который предпочел не фигурировать в этом материале, принес мне несколько копий документов, которые предают

гласности нелегальный способ, использованный И.Т.Гуцу, в качестве штабного офицера Правительства. Речь идет о нескольких письмах, выполненных на бланках Правительства, подписанных Гуцу в официальном качестве вице-премьера, заверенные печатью Канцелярии Правительства, общим отделом, в которых давались указания таможене разрешить импорт автомобилей из-за границы без внесения обязательных плат в государственный бюджет.

Так, например, документ от 04.01.1995г. №1417-13 имеет следующее содержание: «РАЗРЕШАЕТСЯ РЕГИСТРАЦИЯ АВТОМОБИЛЯ Г-НА В.УНТИЛЭ БЕЗ ОПЛАТЫ ТАМОЖЕННЫХ ПОШЛИН И АКЦИЗОВ». А ниже стоит подпись: Ион Гуцу. Если мы начнем перечислять статьи Уголовного кодекса, под которые попадают такого рода преступления, после чего соберем число лет лишения свободы, и в конце вынесем среднее арифметическое, вышло бы, что И.Т.Гуцу должен был быть осужден, приговорен ко многим годам лишения свободы и сидеть в тюрьме с 1995 года до наших дней, без возможности успеть два раза стать депутатом и строить из себя грозного борца перед микрофонами Парламента с позиции представителя желтой оппозиции, который дает уроки морали и эффективности Правительству. Комичность ситуации состоит еще и в том, что нынешние депутаты АМН, Гуцу и Унтилэ, имели общие интересы задолго до появления своем в когорте коренастого главы свидетелей заходящего солнца Урекияна.

Предположим, что Вячеслав Унтилэ, после чего был шефом дорожной полиции и Министерства внутренних дел, успел собрать немного денег и купить подержанную машину без того, чтобы использовать общественные деньги. Тем более, что в «Автобиографии», собственноручно каллиграфически заполненной, В.Унтилэ свидетельствует, что «в период с 1995г. по 1998г. я работал в Международной организации дорожного движения с офисом в Женеве». Насколько нам известно, непонятная организация с офисом в Женеве объединяла только страны бывшего советского пространства, задачи и действия ее покрыты завесой таинственности. И все-таки, предположим, что доходы нынешнего заместителя председателя АМН позволяли ему купить небольшую машину и ввезти в страну с оплатой всех законных плат, как все честные граждане. Но, видимо, люди, подобные тем из АМН, считают, что законы писаны дуракам, для толпы, для тех, которые не имеют связей в Правительстве. А таким «избранникам», подобным им, все позволено, каждое злоупотребление к месту. Потому что, если подсчитать муки и невзгоды, через которые они прошли, находясь на руководящих постах, пока увидели округлившимися свои богатства, животы и физиономии, маленькое грязное дельце с бедной машиной ничего не значит. Хорошо-хорошо, тогда почему нынешние лидеры АМН, вчерашние

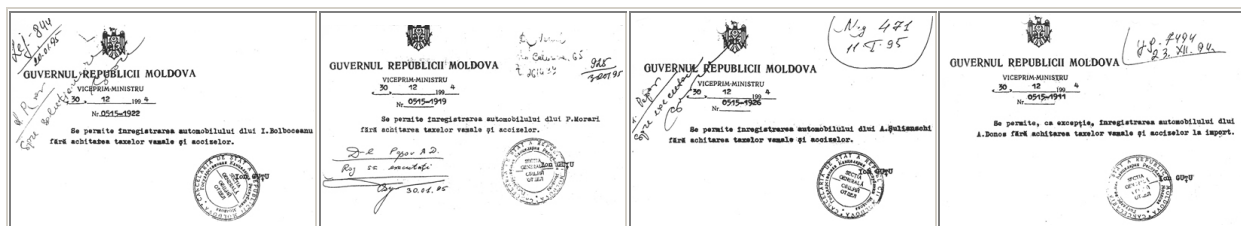


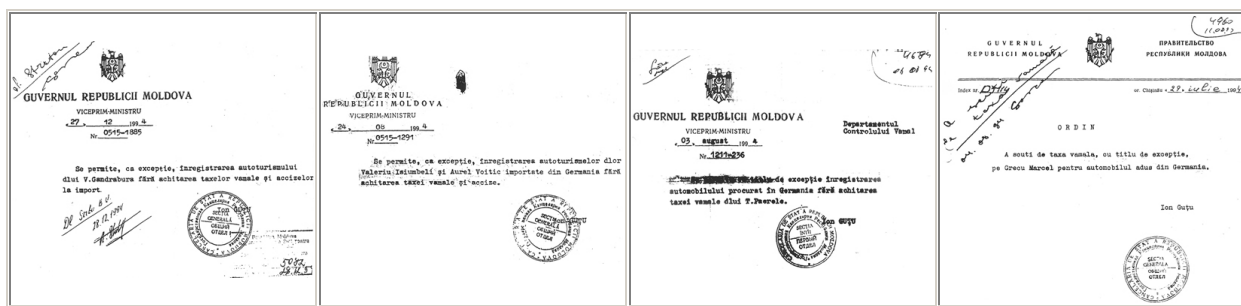
t. 23-34-57
Chieu

насилъники Закона о бюджете, поднимают такие скандалы и шум в Парламенте, когда по инициативе того или иного депутата разрешается под грифом в виде исключения, с отклонением от Закона, **АБСОЛЮТНО ЗАКОННЫМ СПОСОБОМ**, импорт какой-то единицы транспорта, машины «скорой помощи» или трактора? Почему? Потому что там, где раньше была щека, способная краснеть, теперь - заплывшая жиром часть лица, результат постоянного переедания и особенно баснословной бесчувственностью таких типов.

Другое письмо с идентичным содержанием касается другого уважаемого господина по имени Ю. Болбочяну, датировано 30.12.1994г. (Хороший новогодний подарок!) и имеет №0515-1922. Не знаю почему, у меня создается впечатление, что речь идет не о ком ином, как о нынешнем депутате Юрие Болбочяну, попавшему в Парламент по спискам Блока «Наша Молдова», после чего он откололся для формирования собственной группировки, руководимой Д.Брагишем. Другое официальное письмо, подписанное тем же Гуцу, датировано 23-03.1995г., имеет №1417-375 и следующее содержание: «РАЗРЕШАЕТСЯ, КАК ИСКЛЮЧЕНИЕ, РЕГИСТРАЦИЯ АВТОМОБИЛЯ Г-НА Г.КОНДУРА БЕЗ ОПЛАТЫ ТАМОЖЕННЫХ ПОШЛИН И НДС ЗА ИМПОРТ». А ниже стоит и фамилия составившего письмо, некоего Кику, указан рядом и телефон этого работника: 23 34 57. Мы не стали набирать этот номер, так как предполагаем, что за тринадцать лет этот господин уже не на этом телефоне. Но хотели бы узнать кто, все-таки, этот загадочный Г.Кондур, какую должность занимал тогда и, соответственно, сколько дал И.Т.Гуцу в обмен на такое письмо. И тоже в этот день, 30.12.1994г., Гуцу, как настоящий Дед Мороз, делает еще одному господину подарок к Новому году, соответствующий подарок имеющий регистрационный №0515-1919. На этот раз счастливый обладатель нового беззакония есть некий П. Морарь, на след которого мы еще не напали.

Но, любимый читатель, наберись терпения. Потому что щедрость коррумпированного высокопоставленного лица из аграрного правительства коснулась и других счастливцев в день 30.12.1994г. Мы бы назвали его Дедом Рождество, но так как имеем дело с представителем старой советской номенклатуры, привыкшей к атеистическому характеру зимних праздников, назвали его Дедом Морозом. Хотя могли назвать его с тем же успехом и Дед Крэчилэ, то есть прибегнуть к варианту переходного периода (компромиссного, посреднического) от старой моды - к новой. Как говорится, следующий счастливцев в этот поминальный день был некто А.Шулянки, этот стал обладателем письма с номером 0515-1926. Кто и этот такой, понятия не имею, но вот выпала удача. Но и этот не был последним среди фаворитов Гуцу в этот день. Последовал индивид по имени А. Донос, о котором пока история многим не располагает. Этому выпало письмо под номером 0515-1911. Однако, один из них оказался более оперативным, нежели отмеченные выше, и сумел вырвать подарок по случаю зимних праздников несколькими днями раньше. Его зовут В. Гандрабура, который получил разрешительное послание 27.12.1994г. Кто это такой и чем занимался в те времена, не знаю, но предполагаю, что если он жив и здоров, тоже где-то в партии Урекяна приютился. Потому что именно здесь собрались сливки нарушителей закона и любителей легкой наживы всякого сорта, так что другие группировки лизоблюдов остались без активистов. Хроника времени твердит, что в тот канун Нового года, когда все люди желали себе «Многих лет!», алчный насильник закона из Правительства И.Т.Гуцу, когда и он получал поздравление по этому поводу, все бормотал себе под нос, чтобы никто его не слышал: «Многих лет! Многих лет! К черту, много денег! Этого хочу. Чтобы мог радоваться в полной мере годам, которые мне даны». И до сегодняшнего дня все радуется – тюрьма, чтоб его приютила! – в то время как большинство, доведенное до ручки, руководителями, как он, преодолевает бедность и лишения и не очень-то имеет поводов для радостей.





Дорогие читатели, передохнем чуть-чуть и пойдем дальше, потому что еще есть несколько жульничеств, которые прикрывал Гуцу, потому что он использовал вышеприведенную процедуру, чтобы обогатиться в ущерб государству. В один момент, чтобы не утруждать себя столькими бумагами, Гуцу посылал указания таможене, требуя одним письмом нелегального ввоза двух машин. Надо понимать, коррумпированное высокопоставленное лицо одним выстрелом убивало двух зайцев и получало, возможно, за один удар двойной гонорар. Потому что не взялся бы жулик-бюрократ совершать беззакония просто так, напрасно. Должен же был быть у него какой-то интерес. Парочка, которая попадает в одно письмо, сформирована из Валериу Исюмбели и Аурела Войтюка. Документ датирован днем 24.08.1994г. и имеет номер 0515-1291, в нем еще уточняется факт, что машины привезены из Германии. Признаюсь, ничего не знаю о вышеназванном тандеме. А и не очень-то интересуюсь. То, что имеет значение, - это криминальный метод, применяемый с такой бессовестностью Гуцу, пренебрежение законом и разбазаривание общественных денег.

3 августа 1994 года Департамент таможенного контроля получает еще одно письмо Гуцу, на этот раз касающееся другой привезенной из Германии машины на имя Т. Паереле. Номер документа – 1211-236. А 29 июля 1994г. гражданин Греку Марчел становится исполнителем ПРИКАЗА (так назван документ), данного Гуцу таможене для ввоза в страну бесплатно другого автомобиля. Номер документа нельзя распознать, потому что частично прикрыт написанной от руки резолюцией – «Освободить от таможенных пошлин», датирован 04.08.94г. и подписан «Савка» (если мы правильно расшифровали). Предполагаю, что цитированные документы являются только малой частью множества писем такого рода, которые не сохранились со временем или даже были уничтожены. Даже Гуцу неизвестно сколько было подобных лиц, названных выше, кто воспользовался криминальной схемой. Я уверен, что данная схема была только одной из множества, используемых нечистоплотными людьми, подобных Гуцу, чтобы разбогатеть за счет государства. И только в очень редких случаях гангстеры переходного периода оставили следы преступлений и совершенных злоупотреблений. Они выработали изощренную систему деятельности, которая позволила им замечать следы, или вообще их не оставлять.

Приведенные выше примеры, думаю, убедили всех, что Иван Тимофеевич ГУЦУ является коррумпированным высокопоставленным лицом, обыкновенным шарлатаном, который в нормальной стране должен провести старость не в Парламенте, где разыгрывает спектакли и открывает рот по делу и без дела, а за решеткой. Такой, как он, не имеет никакого морального права давать уроки по эффективному и честному правлению, обезьянничая в когорте Урекяна и оплакивая притворно судьбу народа. Карьерист с советских времен и мафиози времени переходного периода, когда выходит с советами по демократии и реформам, не заслуживает ничего другого, кроме хулы и презрения. И не спасет его от стыда ни желтый цвет АМН, ни конфискованное солнце названной группировкой, и ни миллионы, заработанные бандитским путем. Если сумел избежать прокурора и тюрьмы такой, как он, как и вся толпа из номенклатуры вокруг Урекяна, то они не имеют никаких шансов спастись от общественного осуждения за многочисленные преступления, кражи и подлости, совершенные за долгое время нахождения их на высоких должностях.

Кто имеет глаза да увидит, кто имеет ум да рассудит.

А кто не желает, что поделаешь. Где ничего нет, там и Бог не просит.

из которых выходит, что Валериу Косарчук на самом деле финансировал этот конкурс, факт, за который его хвалит известный и сердечный бессарабец из Парижа Еужен Холбан. Уточню, что этот конкурс предназначен молодежи и касается истории румын и румынской литературы. Итак, первая премия равна 200 долларам, вторая – 150, третья – 100. Плюс поощрительные премии по 300 лей. К сожалению, переданные Косарчуком копии не указывают числа, когда были опубликованы данные статьи. Зато есть указанный в еженедельнике номер телефона 21 02 12. Таким образом, любопытные могут с точностью узнать у госпожи Раисы Чобану сколько именно денег пожертвовал депутат АМН Косарчук на этот похвальный патриотический жест. 700 долларов, тысячу, две? Не имеет значения. Важен жест и отношение. За это и мы говорим ему браво. Но за другое, приносим свои извинения, не можем произнести то же восхитительное восклицание. Напротив. За то, как он представился вице-премьером в правительстве Брагиша, имеем упреки. Или, может быть, Косарчука мучают угрызения совести, мотив, который заставил его заняться благотворительностью по примеру пиратов и бандитов прежних времен. Они, после того как воровали, грабили и похищали всю жизнь и накапливали огромные богатства, раздавали милостыню у церквей, строили монастыри. И все-таки, в сравнении с лидерами краж, Косарчук кажется очень жадным. Сколько он собрал из имущества государства и растратил общественных денег, мог бы быть и щедрее. Но. Как говорит молдаванин: «Чем ничего...»

Счетная палата о Косарчуке и остальных

Материалы, которые мы публикуем ниже, были взяты со страницы Счетной палаты, могут быть проверены в любое время и находятся в распоряжении любого желающего. Мы только собрали самые привлекательные из решений этого учреждения, касающиеся нашего героя. Как и в большинстве случаев, факты, обнаруженные Счетной палатой не вызвало решительных реакций со стороны Прокуратуры и даже наказания виноватых. К сожалению, у нас те, кто наверху, могут оставаться безнаказанными. Очень сильно их влияние на следственные органы и на юстицию. Особенно когда речь заходит о депутате. А Косарчук является депутатом с 2001 года. Всякая попытка прокуратуры объяснить случай, в котором было замешано вчерашнее высокопоставленное лицо, и которое сегодня оказалось в оппозиции, объясняется преследованием по политическим мотивам. И никто еще не разорвал этот порочный круг. И все-таки, хотя бы общественное мнение, будущие избиратели должны знать дела высокопоставленных лиц и судить их по заслугам. А в этом смысле Косарчук не может быть исключением. Даже если и делал благотворительные жесты в своей жизни.

Итак, читайте и креститесь, люди добрые.

1. Постановление Счетной Палаты по результатам проверки соблюдения законности в процессе приватизации предприятий электроэнергетического сектора (68 от 26.10.2000). Мониторул Официал Р. Молдова №5-7/7 от 18.01.2001

Счетная палата изучила результаты проверки соблюдения законности в процессе приватизации предприятий электроэнергетического сектора и констатирует следующее.

Согласно положениям Закона об индивидуальном проекте приватизации предприятий электроэнергетического сектора № 223-XIV от 23.12.98, проведение процесса приватизации объектов посредством инвестиционного конкурса (подготовка, организация и управление инвестиционным конкурсом, принятие решений о квалификации инвестора способным осуществить финансовое и технологическое руководство предприятиями в необходимом объеме) относится целиком к компетенции конкурсной комиссии, которая, согласно положениям Концепции приватизации предприятий электроэнергетического сектора, утвержденной Законом № 63-XIV от 25.07.98, должна была быть создана Правительством в установленном порядке. С юридической точки зрения, но без определения функциональных обязанностей, такого рода комиссия была создана только 15.06.2000 Решением Правительства № 571, то есть после приватизации объектов электроэнергетического сектора. Вследствие этого, процесс приватизации предприятий электроэнергетического сектора был начат и проведен незаконно.

Дефакто, ответственность за подготовку и управление процессом инвестиционного конкурса и принятие решений по приватизации госакций в предприятиях электроэнергетического сектора, продажу электросетей (35 kV) и прилегающих к ним участков приняла на себя Комиссия по надзору за процессом приватизации энергетического комплекса, которая, согласно Решению Правительства № 330 от 23.04.99 должна была следить за процессом приватизации.

Комиссия по надзору за процессом приватизации энергетического комплекса, составленная из ответственных лиц Правительства (г-н Брагиш – в качестве председателя комиссии, г-н В.Косарчук – в качестве вице-председателя), не будучи уполномоченной правом проводить инвестиционные конкурсы, приняла целый ряд необдуманных решений (№ 2 от 19.05.99, № 3 от 29.07.99, № 4 от 24.08.99, № 5 от 1.09.99, № 6 от 9.09.99, № 7 от 10.09.99, № 8 от 23.11.99, № 9 от 11.01.2000 и № 10 от 27.01.2000).

Протокол от 20.01.2000 заседаний комиссии не имели юридической силы, хотя и не были подписаны ее председателем Д.Брагиш.

В результате несоблюдения действующего законодательства при приватизации АО «ЭРС мун.Кишинэу», АО «ЭРС-Центр» и АО «ЭРС-Юг», и безответственности специалистов Департамента Приватизации и Управления Госимуществом (г-н **А.Олейник** и др.) в обеспечении подготовки этих предприятий к приватизации и ответственных лиц в Правительстве (г-да Брагиш, **В.Косарчук**), **была допущена приватизация публичной собственности в ущерб экономическим интересам государства.**

2. Постановление Счетной Палаты о результатах тематической проверки некоторых аспектов финансово-хозяйственной деятельности Главной государственной налоговой инспекции при Министерстве финансов Республики Молдова в 2000 году (№56 от 05.06.2001). Мониторул Официал Р. Молдова № 94-96/50 от 10.08.2001

Счётная палата Республики Молдова рассмотрела результаты проверки некоторых аспектов деятельности ГНИ в 2000 году и установила:

В 2000 году УВНКН не применило к предприятиям теплоэнергетической системы требования Закона № 633-XIII от 10.11.95 г. «О порядке взыскания налогов, сборов и других платежей» в части блокирования банковских счетов, изъятия наличности из кассы должника, наложения ареста на имущество с последующей его продажей.

К началу 2000 года задолженность по основным платежам в бюджет экономических агентов теплоэнергетической системы (21 предприятие) составила 130,7 млн.леев. К концу 2000 года эта задолженность увеличилась на 60 млн.леев и составила 190,6 млн.леев, из которой ГП "Moldranselectro" – 64,4 млн.леев, СЕТ-2 - 58,7 млн.леев, АО "СЕТ-1" – 17,9 млн.леев, Северные электросети – 13,7 млн.леев, СЕТ "Nord" АО – 9,0 млн.леев, АО "RED-Nord-Vest" – 80 млн.леев, "Термосот" АО – 5,8 млн.леев и т.д.

Неприменение требований Закона №633-XIII по отношению к предприятиям теплоэнергетической системы объясняются тем фактом, что Правительственная комиссия по улучшению критической ситуации в теплоэнергетической системе (В.Косарчук – председатель комиссии) необоснованно запретила взыскание налогов, блокирование счетов данных предприятий (протокол Правительственной комиссии от 29.05.2000 г.).

На протяжении 1999 года, на основании требований ст.104 (п. «а») III раздела Налогового кодекса, из государственного бюджета были возмещены средства НДС по поставкам, облагаемой по нулевой ставке, в размере 106,9 млн.леев, а в 2000 году – в сумме 251,8 млн.леев.

3. Постановление Счетной Палаты по Докладу Счетной палаты об управлении и использовании публичных финансовых ресурсов в 2000 г. (№66 от 10.07.20010). Мониторул Официал Р.Молдова № 116- 118/55 от 27.09.2001

В некоторых случаях применение положений Закона № 6333-XIII о предприятиях с большими задолженностями по основным бюджетным платам замораживается высшими органами республики. Государственная Комиссия по разрешению критической ситуации в теплоэнергетической системе (**В. Косарчук** – председатель Комиссии) неаргументированно запретила взимание плат, блокирование счетов указанных предприятий.

Вопреки Закону о способе взимания налогов, такс и др. плат, проводится аукцион в случаях, когда указан только один участник. Так, 11 февраля 2000г., посредством прямых переговоров с единственным покупателем – SRL «Asconi», записанным для участия в аукционе для коммерциализации винопродукции, задержанной Национальной Коллегией Виноградарства и Виноделия г.Кишинэу, цена, установленная экспертами, была необоснованно снижена на 20%, в то время как законодательство предусматривает в некоторых случаях не более 10%.

Целый ряд нарушений был допущен при приватизации Электрораспределительных Сетей (ЭРС) в электроэнергетическом комплексе, произведенной на основании контракта, подписанного со стороны государства генеральным вице-директором ДПУГИ З. Графкин 07.02.2000.

В нарушение Концепции приватизации предприятий электроэнергетического сектора и Закона о индивидуальном проекте приватизации предприятий электроэнергетического сектора, приватизация ЭРС не была проведена конкурсной комиссией, специализированной в этой области, а Комиссией по надзору за приватизацией электроэнергетического комплекса, созданной Правительством. Указанная комиссия, в которую входили ответственные лица из Правительства (г-да Д.Брагиш – председатель комиссии, **В.Косарчук** – вице-председатель), согласно решению Правительства № 330 от 23.04.99, **должна была контролировать процесс приватизации**, но не была уполномочена, с юридической точки зрения, организовывать и проводить инвестиционные конкурсы.

Вследствие этого, процесс приватизации указанных предприятий был объявлен и проведен незаконно.

4. Постановление Счетной Палаты о результатах проверки исполнения договорных обязательств, предусмотренных в Концессионном договоре, заключенном 06.07.95 между Правительством Республики Молдова и Компанией по разработке ресурсов «REDECO» L.T.D. (США) на предмет разведки и разработки ресурсов нефти и газа в Республике Молдова (№ 4 от 11.01.2002). Мониторул Официал Р. Молдова № 36-38/10 от 14.03.20002

Счётная палата Республики Молдова рассмотрела результаты проверки исполнения договорных обязательств и установила:

Концессионный договор был утвержден Постановлением Правительства Республики Молдова № 621 от 07.0995г., основываясь на Постановлении Правительства Республики Молдова № 495-XIII от 13.06.95г.

Этот Концессионный договор (на предмет освоения Вэленского месторождения нефти) был заключен в нарушение Постановления Правительства № 209 от 23.04.91г., которым было утверждено Положение о государственном заповеднике "Prutul de Jos". Пунктом 10 (абз.3) данного Положения запрещаются изыскательские работы и разработка месторождений полезных ископаемых на территории государственного заповедника "Prutul de Jos" (площадью 1691 га) и в охраняемой зоне шириной 1,5 км, факт который негативно повлиял на исполнении Концессионного договора, поскольку Вэленское месторождение нефти полностью находится в государственном заповеднике "Prutul de Jos".

В последствии, через 6 дней со дня заключения Концессионного договора, был принят Закон о концессиях № 534- XIII от 13.07.95г., который (ст. 11) предусматривает, что земли природоохранного назначения не могут быть концессионированы. Согласно ст.27 этого же Закона, Правительство должно было привести свои нормативные акты в соответствии с действующим законодательством, что не было осуществлено и условия Концессионного договора не были изменены.

Из-за низкого уровня составления Концессионного договора, отсутствия сотрудничества, контроля и надзора со стороны соответствующих органов, а также отсутствия понимания проблемы со стороны предыдущих и настоящего правительства (А.Сангели, И.Чубук,

И.Стурза, Д.Брагиш и В.Тарлев) о ходе выполнения договорных условий, Компания «REDECO» не выполнила в полной мере договорные условия на предмет разведки и разработки ресурсов нефти и газа в Республике Молдова.

Более того, для проведения проверки и надзора исполнения Концессионного договора, заключенного между Правительством Республики Молдова и Компанией по разработке ресурсов «REDECO» L.T.D. (США) на предмет разведки и разработки ресурсов нефти и газа в Республике Молдова, Постановлениями Правительства № 621 от 07.09.95, № 450 от 12.08.96, № 992 от 27.10.97, № 161 от 26.02.2001 были образованы и модифицированы Правительственные комиссии (В.Бобуцак, И.Гуцу, В.Косарчук), которые в указанный период, практически не действовали.

Хотя Компания «REDECO» в Республике Молдова действовала в области разработки ресурсов нефти и газа около 6 лет, она, в соответствии с п.1.3 Концессионного договора, не предоставила Правительству аргументированную информацию о геологическом анализе месторождений нефти и газа в Республике Молдова. По этому, государство не располагает другой информацией о месторождениях нефти и газа, кроме как той, которую имел на момент заключения Концессионного договора.

5. Постановление Счетной Палаты о результатах проверки приватизации государственного имущества через инвестиционные конкурсы (№ 24 от 29.03.2002). Мониторул Официал Р. Молдова № 62/15 от 09.05.20002

Счётная палата Республики Молдова рассмотрела результаты проверки и установила:

Национальное агентство по регулированию в энергетике (НАРЭ), согласно договору купли-продажи, утвержденного Комиссией по надзору за процессом приватизации энергетического комплекса (заместитель председателя – В. Косарчук), разрешило РЭС-ам, перешедшим в собственность к АО “Union Fenosa”, поднять тарифы для потребителей электроэнергии сначала от 50 до 65 банов, а впоследствии до 68 банов за 1 квт/час. Это повышение было произведено без предварительного глубокого анализа фактических расходов на приобретение, транспортировку и распределение электроэнергии, а также коммерческих и технических потерь, инвестиционных расходов и т.д.

Для «аргументирования» необходимости повышения тарифов на электроэнергию от 50 до 65 банов за 1 квт/час, НАРЭ взяло искаженные данные о фактических расходах взятых за основу при разработке тарифов. Так, в тарифы были необоснованно включены завышенные расходы, связанные с амортизацией основных фондов.

Согласно данным бухгалтерского учета, эти расходы фактически составили 37,7 млн. леев, однако в тарифы были включены 128,6 млн. леев, или на 91,4 леев больше.

6. Постановление Счетной Палаты по Отчету Счетной Палаты об управлении и использованию публичных финансовых ресурсов в 2001г.(№50 от 14.06.2002). Мониторул Официал Р. Молдова №106-109/27 от 25.07.20002

В разделе IV «Сохранность и использование публичного имущества» отмечается, что Национальное Агентство по регламентированию энергетике, исходя из условий договоров купли-продажи, утвержденных Комиссией по надзору за приватизацией электроэнергетического комплекса (вице-председатель – В.Косарчук), разрешил ЭРС, перешедшим во владение АО « Union Fenosa», повышение тарифов на квт/ч. Это повышение было произведено в отсутствие глубокого анализа реальных закупочных, транспортных и распределительных затрат, коммерческих и технических потерь, инвестиционных расходов и т.д.

Согласно данным бухучета, эти затраты в действительности составляли 37,7 млн. лей, но в тариф были включены в размере 128,6 млн. лей, или на 91,4 млн. лей больше.

Мотивирование повышения тарифов ссылкой на нормы, предусмотренные Приложением №11, как составной части договора купли-продажи, заключенного между Департаментом Приватизации и АО « Union Fenosa», некорректно, поскольку все 13 приложений к этому контракту представляют собой чистые страницы, подписанные представителями обеих сторон.

Проверка деятельности компании по надзору и эксплуатации ресурсов «REDECO» LTD (США) выявила отсутствие сотрудничества между госорганами Республики Молдова по последовательности разрешения поднятых проблем и взятых обязательств.

На протяжении 6 лет (1995-2001) компетентные органы республики не предприняли никаких действий, чтобы исключить сообща юридические коллизии, хотя в целях надзора за выполнением этого Соглашения были сформированы Госкомиссии во главе с бывшими членами Правительства В. Бобуцак, И. Гуцу, В. Косарчук.

Как Государственные комиссии, так госструктуры, выполнявшие данные обязанности, полностью уклонились от выполнения обязанностей по мониторингу и осуществления условий заключенного Соглашения. В результате, цели, поставленные при заключении этого Соглашения по разработке и эксплуатации нефтяных и газовых ресурсов, жизненно важных для страны, не были достигнуты.

7. Постановление Счетной Палаты о проверке использования финансовых и материальных ресурсов для ликвидации последствий стихийных бедствий от 26-28 ноября 2000г. (№84-м, от 02.08.2002). Мониторул Официал Р. Молдова, №161/55 от 03.12.2002

Счетная Палата изучила результаты проверки использования финансовых и материальных ресурсов для ликвидации последствий стихийных бедствий от 26-28 ноября 2000г. и констатировала следующее.

В результате проливных дождей на севере страны, с последовавшими заморозками и массивными отложениями наледи, 26-28 ноября 2000, национальной экономике Республики Молдова был причинен ущерб, который, согласно рапортам районных комиссий, был установлен в размере 365,0 млн. лей. Эта сумма не была перепроверена и подтверждена. В результате анализа рапортов бывшего генерального директора DPSCSE (г-н К.Антонч), представленных Государственной Комиссии по Чрезвычайным Ситуациям Республики Молдова (далее Комиссия), было выявлено, что некоторая оперативная информация, полученная из районных префектур не подтвердилась. Были преувеличены данные о разрушении опор линий электропередач и телефонных линий.

Для ликвидации последствий стихийного бедствия, по Закону о Бюджете на 2000г., в редакции Закона 1410-XIV от 08.12.2000, было предусмотрено 30,0 млн. лей. В действительности из бюджета было выделено 2,0 млн. лей, включительно АО «Red-Nord» - 1,9 млн. лей и АО «Red-Nord-Vest» - 0,1 млн. лей. По закону о Бюджете на 2001г., в редакции Закона №1443-XIV от 11.01.2001 было выделено 15 млн. лей, включительно 4,9 млн. лей было распределено на покупку материальных средств (провода, кодукторы), 10 млн. лей – на оплату работ по восстановлению электрических сетей и 0,1 млн. лей – на оплату работ по проектированию, ремонту и монтажу.

Из проверок, проведенных Департаментом Финансового Контроля и Ревизий, было установлено, что из выделенных бюджетных средств в 17,0 млн. лей, сумма в 6,6 млн. лей (38,8%) была использована не по назначению.

Правительство приняло решение №1250 от 14.12.2000 «**О принятии срочных мер по ликвидации последствий стихийных бедствий от 26-28 ноября 2000 г.**», в котором перед министерствами и департаментами были поставленные конкретные задачи по ускорению восстановительных работ на объектах, пострадавших от этих бедствий.

В период декабрь 2000 – январь 2001 экономическим агентам республики были предложены оферты на заключение контрактов на поставки материальных ресурсов и осуществление работ по восстановлению на сумму 78,7 млн. лей. На самом деле Государственная Комиссия по чрезвычайным ситуациям (г-н В.Косарчук) приняло заключение контрактов с экономическими агентами на сумму 27,9 млн. лей, включительно с ГП «Атмо-Бетон» SRL – 6,9 млн. лей и 67305 долл., SRL «Optimus Plus» – 7,6 млн. лей; SRL «Ferren M» -7,5 млн. лей; SRL «Atom Trading» – 1,5 млн. лей и «Transenergogrup» - 1,3 млн. лей.

С тем, что ГП «Атмо-Бетон» производило ежемесячно 4,2 тыс. пилонов высокого напряжения, АО «Red-Nord» заключил невыгодный контракт № 06/12 от 20.12.2000 на сумму 4,9 млн. лей с SRL «Ferren M» по поставкам пилонов, которые, в свою очередь, были куплены у фирмы «Minisem» за 970 лей штука, а последняя ввезла их с Украины по цене 898,0 лей за штуку. Цена одного пилона, поставляемого SRL «Ferren M» была больше производимого ГП «Атмо-Бетон» SRL на 95,1 лей, разница в стоимости на 1100 пилонов закупленных указанной фирмой составила 100,7 тыс. лей.

Государственной Комиссией по чрезвычайным ситуациям (г-н В.Косарчук) были нарушены положения п. 11 Решения Правительства № 1250 от 14.12.2000 в том, что в Генеральной Дирекции Материальных Резервов не складировалась иностранная гуманитарная помощь, предназначенная для ликвидации последствий стихийного бедствия, и распределенная Комиссией по гуманитарной помощи по предложению Государственной Комиссии по чрезвычайным ситуациям (г-н В.Косарчук), что привело отсутствию контроля над строгим учетом и эффективным использованием полученной гуманитарной помощи.

Так, гуманитарная помощь, полученная из Беларуси – 15 вагонов с бетонными столбами для электросетей высокого напряжения, выделенные Р.Молдова и поставленных согласно списку, утвержденному на заседании Государственной Комиссии по чрезвычайным ситуациям от 09.01.2001 бывшим вице-премьер-министром В.Косарчуком – 1110 пилонов на сумму 371,4 тыс. лей не были отражены в бух.учете. Отмечаем, что тогда как стоимость одного пилона, поставленного Р.Беларусь, составляла 34 долл., стоимость аналогичного пилона (CB-105), поставленного SRL «Ferren-M» через посредничество SRL «Minisem», была 57,9 долл., т.е. на 70% больше.

Так же, не была складирована и взята на учет гуманитарная помощь со стороны Фонда «Counterpart International» стоимостью 635,2 тыс. долл. (два контейнера с медицинским оборудованием, продовольствием, кухонным оборудованием и одеждой), которая была распределена непосредственно В.Косарчуком Муниципальной Комиссии г. Бэлць по гуманитарной помощи для распределения социальным институтам и социально незащищенным слоям населения в населенных пунктах, пострадавших от стихийного бедствия, которые, в свою очередь, должны были проинформировать Государственную Комиссию в течение двух месяцев о распределении и использовании по назначению. Из общей суммы в 635,2 тыс. долл. Муниципальная Комиссия г. Бэлць представила при проверке достоверность на распределение материальных благ только на сумму 41,9 тыс. долл., а на разницу в 593,0 тыс. долл. достоверность отсутствует.

29.12.2000 была получена гуманитарная помощь, выделенная Р. Молдова Инспекцией Социальной Защиты жудеца Яссы (Румыния) на общую сумму 63,6 тыс. лей (одежда и обувь, одеяла, горючее, мясные и овощные консервы) для пострадавших районов. Согласно Решению Комиссии (В.Косарчук) №65 от 24.01.2001 и сведений, представленных руководством районов, из общей суммы поставки районы получили материальных благ только на 27,3 тыс. лей, а разница в 36,3 тыс. лей, включая одежду на 31,8 тыс. лей и продовольствие на сумму 4,5 тыс. лей остались нераспределенными. Нераспределенными остались и 50 тонн сахара, полученные из Польши в качестве гуманитарной помощи.

Правительство Румынии, своим Решением № 1255 от 07.12.2000 с последующими изменениями, выделило Р. Молдова **безвозмездную помощь в виде электроэнергии, эквивалентную сумме в 1000,0 тыс. долл.**

Министерство Промышленности и Энергетики не провело эту электроэнергию через Комиссию по гуманитарной помощи и не задекларировало в Таможенном Департаменте. Все это привело к нарушению п.4 решения Правительства № 301 от 27.03.97 « Об учреждении Комиссии по гуманитарной помощи, оказанной Р.Молдова».

Нарушения и недостатки, выявленные проверкой, являются следствием несоблюдения ответственными лицами (бывший вице-премьер-министр В. Косарчук и др.) Решения Правительства № 1250 от 14.12.2000, что привело к неполному использованию и не по назначению бюджетных средств и гуманитарной помощи, выделенной на ликвидацию последствий стихийных бедствий от 26-28 ноября 2000г.

8. Постановление Счетной Палаты по проверке использования финансовых и материальных ресурсов для ликвидации последствий стихийных бедствий от 26-28 ноября 2000 (№ 84-м от 02.08.2002). Мониторул Офичиал Р. Молдова № 161/55 от 03.12.2002

Счетная Палата изучила результаты проверки использования финансовых и материальных ресурсов для ликвидации последствий стихийных бедствий от 26-28 ноября 2000г. и констатировала следующее.

В результате проливных дождей на севере страны, с последовавшими заморозками и массивными отложениями наледи 26-28 ноября 2000, национальной экономике Республики Молдова был причинен ущерб, который, согласно рапортам районных комиссий, был установлен в размере 365,0 млн. лей. Эта сумма не была перепроверена и подтверждена. В результате анализа рапортов бывшего генерального директора DPCSE (г-н К.Анточ), представленных Государственной Комиссии по Чрезвычайным Ситуациям Республики Молдова (далее Комиссия), было выявлено, что некоторая оперативная информация, полученная из районных префектур не подтвердилась. Были преувеличены данные о разрушении опор линий электропередач и телефонных линий.

Для ликвидации последствий стихийного бедствия, по Закону о Бюджете на 2000г., в редакции Закона 1410-XIV от 08.12.2000, было предусмотрено 30,0 млн. лей. В действительности из бюджета было выделено 2,0 млн. лей, включительно АО «Red-Nord» - 1,9 млн. лей и АО «Red-Nord-Vest» - 0,1 млн. лей. По закону о Бюджете на 2001г., в редакции Закона №1443-XIV от 11.01.2001 было выделено 15 млн. лей, включительно 4,9 млн. лей было распределено на покупку материальных средств (провода, кондукторы), 10 млн. лей – на оплату работ по восстановлению электрических сетей и 0,1 млн. лей – на оплату работ по проектированию, ремонту и монтажу.

Из проверок, проведенных Департаментом Финансового Контроля и Ревизий, было установлено, что из выделенных бюджетных средств в 17,0 млн. лей, сумма в 6,6 млн. лей (38,8%) была использована не по назначению.

Правительство приняло решение № 1250 от 14.12.2000 «О принятии срочных мер по ликвидации последствий стихийных бедствий от 26-28 ноября 2000г», в котором перед министерствами и департаментами были поставленные конкретные задачи по ускорению восстановительных работ на объектах, пострадавших от этих бедствий.

В период декабрь 2000 – январь 2001 экономическим агентам республики были предложены оферты на заключение контрактов на поставки материальных ресурсов и осуществление работ по восстановлению на сумму 78,7 млн. лей. На самом деле Государственная Комиссия по чрезвычайным ситуациям (г-н В.Косарчук) приняло заключение контрактов с экономическими агентами на сумму 27,9 млн. лей, включительно с ГП «Armo-Beton» SRL - 6,9 млн. лей и 67 305 долл., SRL «Optimus Plus» - 7,6 млн. лей; SRL «Ferren M» -7,5 млн. лей; SRL «Atom Trading» - 1,5 млн. лей и «Transenergogrup» - 1,3 млн. лей.

С тем, что ГП «Armo-Beton» производило ежемесячно 4,2 тыс. пилонов высокого напряжения, АО «Red-Nord» заключил невыгодный контракт № 06/12 от 20.12.2000 на сумму 4,9 млн. лей с SRL «Ferren M» по поставкам пилонов, которые, в свою очередь, были куплены у фирмы «Minisem» за 970 лей штука, а последняя ввезла их с Украины по цене 898,0 лей за штуку. Цена одного пилона, поставляемого SRL «Ferren M» была больше производимого ГП «Armo-Beton» SRL на 95,1 лей, разница в стоимости на 1100 пилонов закупленных указанной фирмой составила 100,7 тыс. лей.

Нарушив п. 2. Решения Правительства № 1250 от 14.12.2000, Министерство Промышленности и Энергетики (бывший министр г-н И.Лешану) не провело строгий контроль эффективности использования финансовых ресурсов, выделенных на проведение работ по восстановлению электросетей и не представило эту информацию Госкомиссии по чрезвычайным ситуациям.

Согласно Решения Правительства № 1250 от 14.12.2000, перед Министерством Среды и Обустройства Территории (бывший министр г-н И.Райляну) была поставлена задача обеспечить при посредстве Государственной Строительной Инспекции (г-н С.Ботезату) контроль над объемом работ, произведенных по ликвидации последствий стихийных бедствий, с визированием их для осуществления оплаты бенефициантам. Со всем этим, в результате анализа контроля объемов и стоимости проведенных работ на основании документов, выявилось, что, нарушив положение п.8 указанного выше Решения, стоимость проведенных работ была необоснованно завышена. Из общей суммы в 23,6 млн. лей, представленной к оплате, неаргументированная и неподтвержденная сумма на первый триместр 2001г. составила 6,9 млн. лей, т.е. 28%.

Большинство актов о проведении работ по восстановлению электросетей содержат преувеличения (неаргументированное завышение цифр), а также включение в объем работ стоимости материалов и горючего, которые ранее уже были оплачены из бюджета, нарушения способов расчета стоимости строительно-монтажных работ и допущение некоторых арифметических ошибок. Так, завышение стоимости проведения работ по восстановлению энергосетей имели место в следующих районах: Срока – на 3496,3 тыс. Лей (40,0%), Оргеев – 1972,0 тыс. лей (17%), Единец – 705,4 тыс. лей (29,0%), Бэлць – на 211,5 тыс. лей (31,5%) и Унгены (сек.Кэлэраш) – на 40,7 тыс. лей (66,6 %).

Согласно положениям п. 10 Решения Правительства №1250 от 14.12.2000, префектуры и советы местных публичных властей, совместно с Министерством Внутренних Дел, не обеспечили в полной мере охрану материальных ценностей в период проведения работ по ликвидации последствий разрушений. В результате, в первом триместре были похищены 32,2 тонны проводов (провода, сталь, алюминий, изоляторы) на сумму 957,2 тыс. лей, включительно: в АО «Red-Nord» - 21,9 т. (на 656,3 тыс. лей) и в АО «Red-Nord-Vest» - 10,3 т. (на сумму в 300,8 тыс. лей).

Не была распределена на финансирование работ по ликвидации последствий стихийных бедствий гуманитарная помощь, аккумулированная на специальном валютном счете Казны в сумме 127,6 тыс. долл. (1 672,4 тыс. лей) и со спецсчета в леях – 21,1 тыс. лей.

Государственной Комиссией по чрезвычайным ситуациям (г-н В.Косарчук) были нарушены положения п. 11 Решения Правительства № 1250 от 14.12.2000 в том, что в Генеральной Дирекции Материальных Резервов не складировалась иностранная гуманитарная помощь, предназначенная для ликвидации последствий стихийного бедствия, и распределенная Комиссией по гуманитарной помощи по предложению Государственной Комиссии по чрезвычайным ситуациям (г-н В.Косарчук), что привело отсутствию контроля над строгим учетом и эффективным использованием полученной гуманитарной помощи.

Так, гуманитарная помощь, полученная из Беларуси – 15 вагонов с бетонными столбами для электросетей высокого напряжения, выделенные Р.Молдова и поставленных согласно списку, утвержденному на заседании Государственной Комиссии по чрезвычайным ситуациям от 09.01.2001 бывшим вице-премьер-министром В.Косарчуком – 1110 пилонов на сумму 371,4 тыс. лей не были отражены в бух.учете. Отмечаем, что тогда как стоимость одного пилона, поставленного Р.Беларусь, составляла 34 долл., стоимость аналогичного пилона (CB-105), поставленного SRL «Ferren-M» через посредничество SRL «Minisem», была 57,9 долл., т.е. на 70% больше.

Так же, не была складирована и взята на учет гуманитарная помощь со стороны Фонда «Counterpart International» стоимостью 635,2 тыс. долл. (два контейнера с медицинским оборудованием, продовольствием, кухонным оборудованием и одеждой), которая была распределена непосредственно В. Косарчуком Муниципальной Комиссии г. Бэлць по гуманитарной помощи для распределения социальным институтам и социально незащищенным слоям населения в населенных пунктах, пострадавших от стихийного бедствия, которые, в свою очередь, должны были проинформировать Государственную Комиссию в течение двух месяцев о распределении и использовании по назначению. Из общей суммы в 635,2 тыс. долл. Муниципальная Комиссия г. Бэлць представила при проверке достоверность на распределение материальных благ только на сумму 41,9 тыс. долл., а на разницу в 593,0 тыс. долл. достоверность отсутствует.

29.12.2000 была получена гуманитарная помощь, выделенная Р. Молдова Инспекцией Социальной Защиты жудеца Яссы (Румыния) на общую сумму 63,6 тыс. лей (одежда и обувь, одеяла, горючее, мясные и овощные консервы) для пострадавших районов. Согласно Решению Комиссии (В.Косарчук) № 65 от 24.01.2001 и сведений, предоставленных руководством районов, из общей суммы поставки районы получили материальных благ только на 27,3 тыс. лей, а разница в 36,3 тыс. лей, включая одежду на 31,8 тыс. лей и продовольствие на сумму 4,5 тыс. лей остались нераспределенными на складе DPCSE (г.страшень). Нераспределенными остались и 50 тонн сахара, полученные из Польши в качестве гуманитарной помощи.

Комиссия по гуманитарной помощи, своим Решением № 54 от 29.11.2000 приняла решение выделить из материальных резервов 220 тонн бензина (5,26 лей – литр) на сумму 1485, 0 тыс. лей для ликвидации последствий бедствия от 26-28 ноября 2000г.? Министерству Промышленности и Энергетики – 90 тонн; Департаменту Гражданской Защиты и Чрезвычайных Ситуаций – 45 тонн; Министерству Внутренних Дел – 10 тонн; Министерству Транспорта и Сообщений – 45 тонн; Министерству Здравоохранения – 10 тонн; Министерству Обороны – 20 тонн.

Министерствами были представлены доверенности о распределении этого количества бензина предприятиям и организациям, участвовавшим в ликвидации последствий стихийного бедствия на севере страны, но в отсутствии актов об использовании по назначению. Из общего объема в 45 тонн бензина на сумму 303,8 млн. лей и распределенного DPCSE бывшим генеральным директором К. Анточ – 13,5 тыс. литров были складированы на центральном складе DPCSE и впоследствии были использованы его подразделениями. Такая же ситуация создалась и с пожертвованием, сделанным « Lukoil-Moldova» SRL (10,0 тыс. литров солярки и 5,0 тыс. литров сжиж. газа). таким образом, DPCSE резервировало на своем центральном складе 4,9 тыс. тонн солярки.

Объем солярки, предназначенный для распределения в местностях, пострадавших от стихийного бедствия, был распределен DPCSE (г-н Анточ) с нарушением Решения Правительства № 1250 от 14.12.2000. Из 61,2 тыс. литров солярки на сумму 300,0 тыс. лей (цена 1 литра – 4,90 лей), полученных от Агентства Экологии, на центральном складе Департамента до сих пор находятся 11,4 тыс. литров.

Для ликвидации последствий стихийного бедствия, Распоряжением Центральной Дирекции Материальных Резервов № 123 от 29.11.2000 «О выделении материальных ресурсов из Мобилизационного Резерва для ликвидации последствий стихийных бедствий», Государственная Администрация Гражданской Авиации выделила из Мобилизационного Резерва с титулом деблокирования Департаменту Гражданской защиты и Чрезвычайных Ситуаций 25 тонн авиатоплива (30,6 тыс. литров лампового керосина по цене 4.5 лей литр) на сумму 137,5 тыс. лей.

Из этого количества авиатоплива было выделено: р-н Сорока –16,7 тыс. л., Орхей – 16,7 тыс.л., всего – 21,2 тыс.л на сумму 95,4 тыс.лей, а 9.4 тыс. л до настоящего времени находятся на складе DPCSE. В результате проверки установлено, что авиатопливо (ламповый керосин) не был получен на префектурой р-на Орхей, ни Дирекцией Гражданской Защиты Орхей, а был складирован PANIFICOOP г. Резина и взят на баланс этим экономическим агентом, который не является получателем. На основании оферты от URECOOP г.Резина, из полученного лампового керосина (13,7 тонн на сумму 75, 2 тыс. лей) на продажу было выделено 10,7 тонн на сумму 59,6 лей кооперативным предприятиям г. Резина и г.Шолданешть, хотя Министерство Финансов выплатило из бюджета сумму 137,5 тыс. лей Генеральной Дирекции Материальных резервов. 01.07.2001 остаток нераспределенного керосина составлял 2,9 тонн на сумму 16,0 тыс. лей. На керосин, полученный как гуманитарную помощь и проданный в коммерческой сети была начислена коммерческая наценка на сумму 12,1 тыс. лей. Сумма 75,2 тыс. лей – стоимость керосина, незаконно переданного PANIFICOOP г. Резина, по безответственности префекта р-на Орхей (бывший префект А. Спиваченко) и Дирекции Гражданской Защиты Орхей (г-н И.Друцэ) не была использована в ликвидации последствий бедствия от 26-28 ноября 2000г., а осталась в распоряжении продавцов, не будучи выплачена поставщику.

Правительство Румынии, Решением №1255 от 07.12.2000 с последующими изменениями оказало Р.Молдова безвозмездную помощь в виде электроэнергии, эквивалентную сумме 1.000,0 тыс. долл.

Согласно информации генерального вице-директора ГП «Молдэлектрика» г-на И. Негрэ, в январе-фервале месяце Правительство Румынии отпустило Республике Молдова 18.0 млн. кВт элеткроэнергии как безвозмездную помощь, которая была получена Министерством Промышленности и Энергетики и распредела следующим образом: АО «Red-Nord» -11,7 млн. кВт на сумму 650 тыс. долл., и АО «Red-Nord-Vest» - 6,3 млн. кВт на сумму 350 тыс. долл. Министерство Промышленности и Энергетики (письмо № 0101-229 от 03.03.01, подписанное бывшим министром И.Лешану) необоснованно оценило электроэнергию, полученную по 4,45 центов за 1 кВт., в сумму 811тыс. долл., тогда как, исходя из суммы полученной гуманитарной помощи (1000,0 тыс. дол.), стоимость 1 кВт. составляет 5,55 центов. Денежные ресурсы, аккумулированные от продажи электроэнергии незаконно остались в распоряжении АО «Red-Nord» (менеджер г-н. Г. Пелин) и АО «Red-Nord-Vest» (директор-менеджер г-н А. Венгер), не будучи использованными в ликвидации последствий бедствия 26/28 ноября 2000г.

Необходимо отметить, что безвозмездная помощь (гуманитарная) в сумме 1000,0 тыс. долл., выделенная Правительством Румынии, не была использована Правительством Республики Молдова. Более того, MIE не провело эту электроэнергию через Комиссию по гуманитарной помощи, оказанной Р. Молдова и не задекларировало до сих пор в Таможенном Департаменте. Все это привело к нарушению п. 4 Решения Правительства № 301 от 27.03.97 « Об учреждении Комиссии по гуманитарной помощи, оказанной Республике Молдова».

В противоречии с положениями ст. 9 (2) Закона о мобилизационных государственных материальных резервах № 589- XIII от 22.09.2001, без гарантии, Правительство Республики Молдова, решением № 36-6 от 16.02.2001 (секретный документ), дало указания Генеральной Дирекции Материальных Резервов выделить из мобилизационного резерва экономических агентов, подчиненных MIE 7 108 пилонов на сумму 5 602,4 тыс. лей.

До сих пор Министерство Финансов не оплатило из резервных фондов Правительства стоимость 22 аккумуляторов на сумму 41,8 тыс. лей, выделенных из государственных резервов без гарантии, в долг.

Нарушения и недостатки, выявленные проверкой, являются следствием неисполнения ответственными лицами (бывший вице-премьер-министр **В. Косарчук**) Решения Правительства № 1250 от 14.12.2000, что привело к неполному использованию и применению не по назначению бюджетных средств и гуманитарной помощи, выделенной для ликвидации последствий стихийных бедствий 26-28 ноября 2000г.

А сейчас, уважаемый читатель, прошу тебя сравнить суммы, похищенные или потраченные безответственным способом бывшим вице-премьером Валериу Косарчуком, с суммой, предоставленной им на поддержку конкурса «Наследство». Сделали сравнение? Чувствуете разницу? Следовательно, хорошо видно, что наш герой не обеднел и не остался в убытке, подарив несколько сот долларов данному конкурсу.

Уважаемые читатели, я бы мог сказать, что здесь все комментарии излишни. Но я считаю, что они очень необходимы. Потому что такие дела люди должны комментировать, рассматривать со всех сторон и особенно, изучая их, запомнить, и не допускать, чтобы такие люди еще раз попали в Парламент или Правительство.

Вот все, что хотел сказать.

До встречи.

FLUX, 8 августа 2008 года